

# Nové globální vzdělávání



Udržitelnost a klima

# Udržitelnost a klima

Pracovní list – Jakub Hlaváček – Asociace debatních klubů

## Část I – Schopnost kritického a analytického myšlení – cvičení

### Cvičení 1: Analýza etické odpovědnosti

Cíl: Rozvíjet dovednosti etického uvažování analýzou morální odpovědnosti hlavních znečišťovatelů vůči klimatickým uprchlíkům.

Pokyny: Poskytněte každé skupině soubor etických zásad, jako je spravedlnost, lidská práva a globální solidarita – inspirovat se můžete zde: <https://debaticons.com/book/> – kapitola 5.

Diskutujte a zhodnoťte, jak se jednotlivé etické zásady vztahují k problémům a odpovědnosti souvisejícím se změnou klimatu.

Zajímavé otázky:

- a)** Měli by se velcí znečišťovatelé starat o ostatní země?
- b)** Jaké výhody by mohla přinést globální solidarita?
- c)** Jak může geoinženýrství ovlivnit sociální spravedlnost?
- d)** Je přemístění etické?

## Cvičení 2: Analýza nákladů a přínosů

Cíl: Rozvíjet kritické myšlení a rozhodovací schopnosti pomocí analýzy nákladů a přínosů otevření hranic pro klimatické uprchlíky.

Pokyny:

Zamyslete se nad tím, jaké výhody by mohlo otevření hranic přinést velkým znečišťovatelům.

Přemýšlejte o:

- a) demografických údajích
- b) místním trhu práce
- c) sociálních nákladech
- d) ztrátách na životním prostředí

Poté se zkuste podívat na tuto politiku z pohledu zemí, kde uprchlíci žili.

## Cvičení 3: Analýza stakeholderů

Cíl: Rozvíjet analytické myšlení pomocí analýzy stakeholderů v souvislosti s otevřením hranic pro klimatické uprchlíky.

Pokyny:

Vymyslete alespoň 5 zúčastněných stran, které by měly být zohledněny v rámci některé ze 4 tezí uvedených v ČÁSTI II.

Označte je podle toho, jak jsou důležité:

- a) velikost – jak velká je skupina, o které mluvíme
- b) zranitelnost – jak zranitelná je skupina
- c) schopnost – jak velká je jejich schopnost něco změnit
- d) pravděpodobnost – jak pravděpodobné je, že se budou chovat jako ...

## Část II – Další teze na procvičování

**Tato vláda věří, že by firmy měly upřednostňovat environmentální udržitelnost před krátkodobými zisky.**

Mnoho firem čelí dilematu, jak najít rovnováhu mezi udržitelností životního prostředí a krátkodobou maximalizací zisku. Tento podnět zkoumá kompromis mezi environmentální udržitelností a krátkodobým ziskem a zdůrazňuje, že je třeba, aby firmy upřednostňovaly dlouhodobé environmentální aspekty. Analyzujte etickou odpovědnost, praktické problémy a potenciální dlouhodobé přínosy spojené s tím, že firmy upřednostňují environmentální udržitelnost před krátkodobým ziskem.

**Tato vláda věří, že by místní komunity měly mít možnost vyjádřit se k rozhodovacím procesům velkých znečišťovatelů působících v jejich regionu.**

Velcí znečišťovatelé často působí v místních komunitách a ovlivňují jejich životní prostředí, zdraví a celkový blahobyt. Tento podnět se zabývá významem zapojení místních komunit a rozhodování při utváření provozu a postupů průmyslových odvětví, která jsou velkými znečišťovateli. Analyzujte etické aspekty, praktické výzvy a potenciální přínosy toho, že místním komunitám bude přiznán hlas a vliv v rozhodovacích procesech průmyslových odvětví, která jsou velkými znečišťovateli a působí v jejich regionu.

**Tato vláda navrhuje využití kontroly predátorů ke zmírnění dopadu změny klimatu na ohrožené druhy.**

Změna klimatu představuje významnou hrozbu pro ohrožené druhy, protože jejich stanoviště jsou stále více narušována. Tento návrh se zabývá otázkou, zda by kontrola predátorů měla být použita jako strategická reakce na zmírnění dopadu změny klimatu na ohrožené druhy.

**Tato vláda věří, že nadnárodní korporace mají větší odpovědnost za řešení změny klimatu než vlády.**

Změna klimatu je globální problém, který vyžaduje společnou akci různých stakeholderů. Vlády hrají zásadní roli při provádění politik a regulací, ale významný vliv na emise skleníkových plynů a udržitelnost životního prostředí mají také nadnárodní společnosti. Tento podnět zkoumá role, odpovědnosti a potenciální opatření, která by měly nadnárodní korporace přijmout při řešení změny klimatu.

# Nové globální vzdělávání



Udržitelnost a klima

# Udržitelnost a klima

Případová studie - Jakub Hlaváček - Asociace debatních klubů

## Téma

Tato vláda věří, že by státy měly přesunout veškeré finanční prostředky určené na ochranu životního prostředí na geoinženýrství namísto na zmírňování dopadů.

## Kontext

V boji proti změně klimatu se řeší dvě hlavní cesty. První z nich, která je známější a rozšířenější, je zmírňování změny klimatu, které spočívá ve snižování produkce uhlíku a přechodu na obnovitelnější a méně znečišťující produkty. Pod tímto pojmem si můžete představit snahy o opětovné vysazování stromů (Eden Reforestation Projects nebo The Mangrove Action), investice do obnovitelných zdrojů energie (např. Offsh2ore v Německu nebo FORCE v Kanadě). Druhá cesta spočívá v projektech, které se místo toho snaží změnit klima pomocí technologií. Známé je hnojení moře v rámci experimentu LOHAFEX nebo vypouštění aerosolů, např. oxidu siřičitého, do stratosféry, aby odrážely sluneční světlo, což od roku 2019 testuje Harvardova univerzita.

## Jaký je problém nebo rozhodnutí, které je třeba učinit?

Zmírnění dopadů by nás mělo dovést k úrovním skleníkových plynů (GHG) před průmyslovou revolucí, kdy bylo klima stabilní a neohrožovalo nás. Je to cesta, která má jasný cíl a již známý dopad. Hlavním cílem by bylo dosáhnout předindustriální úrovně znečištění, což by nás přivedlo zpět k mírnému klimatu, kdy lidstvo prosperuje, nicméně jistota dosažení cíle není příliš vysoká vzhledem k dosavadnímu pomalému tempu snižování emisí CO<sub>2</sub>. Na druhou stranu geoinženýrství nabízí rychlé řešení mnoha těchto problémů.

Cílem geoinženýrských projektů je upravovat nebo měnit přírodní cykly, například vytvářet umělá mračna vypouštěním různých látek nebo ukládat atmosférický CO<sub>2</sub> do země. Problémem však je, že nikdo nezná důsledky. Přírodní cykly jsou dobře vyvážené a pokud do nich někdo zasáhne, může se stát něco nepředvídatelného. To by mohlo situaci ještě více zhoršit, než ji vyřešit.

## Jaká jsou břemena?

Úkolem týmu propozice je prosazovat a obhajovat návrh, ve kterém státy mají přesměrovat veškeré stávající finanční prostředky na ochranu životního prostředí na projekty geoinženýrství namísto snahy zmírnit dopady změny klimatu jinými prostředky. Jejich úkolem je poskytnout přesvědčivé argumenty a důkazy na podporu účinnosti, proveditelnosti a potenciálních přínosů geoinženýrských projektů jako řešení změny klimatu. Tým propozice by se měl rovněž zabývat možnými protiargumenty a prokázat, proč je jimi navrhovaný přístup lepší než tradiční strategie zmírňování dopadů a proč jsou současné snahy neúčinné.

Úkolem opozičního týmu je zpochybnit a vyvrátit tvrzení, že by státy měly přesměrovat veškeré stávající finanční prostředky na ochranu životního prostředí na projekty geoinženýrství. Jejich úkolem je předložit protiargumenty, zdůraznit potenciální rizika, omezení a etické problémy spojené s geoinženýrskými projekty. Opoziční tým by měl představit alternativní strategie pro zmírnění dopadů změny klimatu a argumentovat, proč jsou tyto přístupy účinnější, udržitelnější nebo eticky správnější. Musí se také zabývat možnými nezamýšlenými důsledky nebo nevýhodami spoléhání se výhradně na geoinženýrské projekty.

## Jaké jsou protichůdné návrhy?

	<b>Geoinženýrství (PROP)</b>	<b>Konvenční zmírnění změny klimatu (OPP)</b>
<b>Kdo?</b>	Stát	Stát
<b>Co?</b>	Státy začínají výrazně podporovat geoinženýrské projekty a investovat do nich.	Státy by se měly zaměřit především na zmírňování změny klimatu (především statu quo – snížení znečištění způsobeného automobily, továrnami atd., snížení podílu energie vyrobené z fosilních paliv).
<b>Kdy?</b>	Hned, počínaje tímto okamžikem.	
<b>Jak by to vypadalo v praxi?</b>	Stát začne poskytovat vědcům pracujícím na geoinženýrských projektech spoustu grantů, byrokracie se zjednoduší, takže testování může začít rychleji. Uplatňuje se méně předpisů.	Mohli bychom si to představit jako striktní dodržování Pařížské dohody o změně klimatu.
<b>Vyloučení extrémů</b>		Neznamená to, že bychom začali celý den pálit uhlí a vrátili se k praktikám, které jsme již opustili.



<b>Reálné příklady nebo analogie</b>	Mezi již vyzkoušené projekty patří vypouštění aerosolů v Číně nebo odsávání uhlíku na Islandu.	Nejlepším příkladem jsou politiky přijaté zeměmi, které se hlásí k Pařížské dohodě nebo podobné iniciativy. Například The RED stanovuje závazné cíle pro členské státy EU, aby zvýšily podíl energie z obnovitelných zdrojů na své spotřebě energie. Nebo uhlíková daň ve Švédsku či britský zákon o změně klimatu stanoví právně závazné cíle pro snížení emisí skleníkových plynů a zřizuje Výbor pro změnu klimatu.
--------------------------------------	--	--

## Možné argumenty

### Propozice

**Změna klimatu je naléhavým problémem, který vyžaduje okamžitá opatření.**

Zmírnění změny klimatu je dlouhodobý proces a se současnou rychlostí nejsme schopni dosáhnout našich cílů a naše planeta bude zničena. Geoinženýrství musí být schopno velmi rychlé implementace a dosažení požadovaných výsledků během několika dnů nebo měsíců, což je podstatně rychlejší proces než u zmírňování dopadů. Tato rychlost je zásadní, protože jak vidíme, klimatické změny se postupně zhoršují, a to znamená, že každá malá změna teploty způsobí větší škody než ta předchozí a ohroženo bude více oblastí. Proto bude nutné navýšit finance určené na zmírňování škod způsobených změnou klimatu a nepoužívat je na zmírnění následků klimatu změny jako takové.

**Geoinženýrství nabízí přímočařejší řešení, které v reálném čase poskytuje sociální podporu.**

Zmírňování změny klimatu je velmi pomalý proces, jehož výsledky se projeví až v dlouhodobém horizontu. Na druhou stranu geoinženýrství přímo mění prostředí Země, které je nastaveno tak, jak chceme. Poskytuje tak dopady v reálném čase, což je nezbytné pro podporu lidí v boji proti změně klimatu. Podpora v reálném čase je zásadní pro přežití a další rozvoj komunit v náročných podmínkách změny klimatu. Pokud se tento cíl nepodaří splnit, budou tyto komunity pravděpodobně migrovat, a to do jiných oblastí, což problémy ještě prohloubí.

**Geoinženýrství poskytuje dlouhodobé způsoby řešení.**

Geoinženýrské projekty mají potenciál poskytnout dlouhodobé řešení změny klimatu. Zmírnění změny klimatu je sice nezbytné, ale nemusí přinést trvalé řešení problému. Naproti tomu geoinženýrské projekty mohou poskytnout dlouhodobé řešení přímou manipulací s prostředím Země za účelem dosažení požadovaných výsledků v oblasti klimatu.

## Opozice

### **Geoinženýrství není dostatečně testováno.**

Geoinženýrské projekty často nejsou dostatečně otestovány a mohou mít nezamýšlené důsledky, které poškodí životní prostředí nebo lidské zdraví. Pokud budou státy i nadále upřednostňovat úsilí o zmírnění dopadů změny klimatu, mohou snížit emise a řešit hlavní příčiny změny klimatu, aniž by na sebe braly riziko nevyzkoušených geoinženýrských projektů.

### **Zmírňování dopadů přináší další výhody pro širokou společnost.**

Snahy o zmírňování dopadů nejen pomáhají řešit změnu klimatu, ale mohou přinést i další výhody. Například investice do obnovitelných zdrojů energie mohou vést k vytváření pracovních míst a zlepšení veřejného zdraví.

### **Geoinženýrství rozšiřuje sociální nerovnost.**

Změna klimatu neúměrně ovlivňuje marginalizované komunity a jednotlivce s nízkými příjmy. Snahy o zmírnění dopadů mohou pomoci tyto nerovnosti snížit tím, že se budou zabývat základními příčinami změny klimatu a zajistí, aby všechny komunity měly přístup k čistému vzduchu, vodě a dalším zdrojům. Projekty geoinženýrství mohou prohloubit stávající sociální nerovnosti tím, že se nebudou zabývat těmito základními problémy. Tyto projekty mohou přispívat k nerovnému přístupu ke zdrojům a jejich rozdělování, což může vést k tomu, že marginalizované komunity budou vynechány z výhod nebo ochrany, které geoinženýrské zásahy nabízejí. Vysídlování, konflikty o práva na půdu a technologické rozdíly mezi rozvinutými a rozvojovými zeměmi jsou dalšími faktory, které mohou zhoršovat sociální nerovnost.

# Udržitelnost a klima

Případová studie - Jakub Hlaváček - Asociace debatních klubů

## Téma

Tato vláda věří, že by ekologické organizace měly plně prosazovat adaptaci (např. budování hrází, geneticky modifikované potraviny, zkoumání alternativních životních prostředí) spíše než zmírnění změny klimatu.

## Kontext

Jak naznačuje NOAA, největší výhodou je, že jakmile dosáhneme snížení emisí skleníkových plynů a počkáme na určitou dobu, kdy budou emise zpracovány přírodními cykly, bychom měli být schopni udržet naše klima stabilní navždy nebo alespoň po další dlouhou dobu.

Jiní vědci naznačují, že klimatické změny nelze porazit a že bychom se měli spíše zaměřit na hledání nových technologií, které nám pomohou bojovat proti extrémnímu počasí v důsledku klimatických změn. Tato teze považuje ekologické organizace za aktéry odpovědné za prosazování. Většinou by se jednalo o organizace jako Greenpeace, 350.org, World Wildlife Foundation nebo Indigenous climate action. Všechny tyto organizace používají k prosazování svých cílů různé přístupy, včetně kampaní šířících osvětu, demonstrací, podpory projektů vedených komunitami nebo lobbování na politické úrovni.

## Jaký je problém nebo rozhodnutí, které je třeba učinit?

Ekologické organizace mají velký vliv na politiku životního prostředí, kterou vytvářejí politici. Pomáhají formovat diskuse o těchto tématech a svými aktivitami pomáhají utvářet veřejné mínění o otázkách souvisejících se změnou klimatu. Proto rozhodnutí, které ty organizace podporují, tak do značné míry určují postupy, které budou přijaty.

Největší obavou z tohoto způsobu je, zda se budeme schopni přizpůsobit po dlouhou dobu, protože se očekává, že pokud nezmirníme klima, pravděpodobně se stane více extrémní. Může být tak extrémní, že se nebudeme schopni přizpůsobit. To poukazuje na skutečný kompromis, protože k dispozici jsou zdroje pouze pro jednu možnost. Společnost by si měla být vědoma důsledků obou cest a ekologické organizace v tom hrají velkou roli.

## Jaká jsou břemena?

Hlavním břemenem propozice v této debatě je dokázat, že zmírnění dopadů nepomůže nebo že nebudeme schopni toho dosáhnout dostatečně rychle nebo nějaký jiný důvod. Kromě toho musí vysvětlit, že adaptace je komparativně lepší volbou pro alokaci našich zdrojů.

Opozice musí zdůraznit význam zmírňování dopadů změny klimatu, vyzdvihnout jeho dlouhodobé přínosy a tvrdit, že samotné přizpůsobení se změně klimatu nestačí k řešení hlavních příčin a systémových problémů změny klimatu. Tým opozice by měl představit spolupůsobení mezi zmírňováním a přizpůsobováním, zabývat se otázkami rovnosti a spravedlnosti a navrhnout ucelená řešení, která integrují oba přístupy pro účinná opatření v oblasti klimatu.

Všimněte si, že obě strany se mohou dostat do bodu, kdy připustí, že obě tato řešení jsou potřebná, nicméně jako propozice musíte hájit, že za současného stavu bychom měli dělat pouze adaptaci.

## Jaké jsou protichůdné návrhy?

	<b>Přizpůsobení (PROP)</b>	<b>Zmírnění změny klimatu (OPP)</b>
<b>Kdo?</b>	Environmentální hnutí	Environmentální hnutí
<b>Co?</b>	Vedení osvětových kampaní, lobbování za politickou podporu, podpora projektů komunitní adaptace.	Vedení osvětových kampaní, lobbování za politickou podporu politik o zmírnění, podpora projektů, jako je znovuzalesnění, které vede ke zmírnění změny klimatu.
<b>Kdy?</b>	Okamžitě, počínaje tímto okamžikem.	
<b>Jak by to vypadalo v praxi?</b>	Ekologické organizace by šířily povědomí o nutnosti stavět např. hráze a vysvětlovaly by jejich přínosy, aby společnost změnu podpořila.	Ekologické organizace by si především zachovaly svou současnou agendu, která podporuje politiky jako EURO 7 nebo podobné, a pokračovaly by v šíření podpory pro tento typ politik.
<b>Vyloučení extrémů</b>	Propozice nemusí obhajovat organizace lobbující za nápady jako plovoucí města, kolonizace Marsu nebo stěhování se do podzemí.	Opozice by neměla prosazovat myšlenku, že ekologické organizace začnou podporovat problémy spojené s fosilními palivy, které jsou součástí zmírňujících řešení; pouze přesunou svou pozornost k adaptačnímu úsilí.
<b>Reálné příklady nebo analogie</b>	Pravděpodobně nejlepšími příklady již vyzkoušených adaptačních projektů jsou geneticky modifikované rostliny nebo dokonce zvířata. Dobrymi příklady jsou také systémy hospodaření s vodou, zejména v Izraeli a	Skvělým příkladem jsou důvody, proč jsou GMO v současnosti zakázány. Jedním z nich je tok genů z GMO do původních živočišných či rostlinných druhů, což může mít vliv na ekosystémy, které se mohou rozpadnout v

	Singapuru.	důsledku narušení organismu, který získal gen z GMO.
--	------------	--

## Možné argumenty

### Propozice

#### **Adaptace může být specificky přizpůsobena každému území.**

Snahy o zmírnění často vyžadují spolupráci a opatření více zemí, což může být obtížné. Naproti tomu úsilí o přizpůsobení se může být více lokalizované a může být snadněji proveditelné. Zaměřením se na adaptační úsilí mohou ekologické skupiny řešit bezprostřední potřeby komunit a jednotlivců, kteří již pociťují dopady změny klimatu, bez ohledu na to, zda jsou vlády nebo jiné zúčastněné strany ochotny nebo schopny přijmout jednat na zmírňování.

#### **Okamžitá pomoc pro zranitelné stakeholdery.**

Důsledky změny klimatu jsou již pociťovány po celém světě a marginalizované komunity, včetně původních obyvatel, obyvatel jiné barvy pleti a nízkopříjmových komunit, jsou jejími dopady neúměrně postiženy. Tyto komunity mají často méně zdrojů a menší politickou moc zmírnit dopady změny klimatu. Přestože je úsilí o zmírnění dopadů změny klimatu zásadní pro řešení jejich hlavních příčin, nemusí těmto komunitám stačit k tomu, aby se přizpůsobily bezprostředním dopadům, které již pociťují.

#### **Získání politické podpory pro urychlení řešení.**

Globální reakce na změnu klimatu je pomalá a nerovnoměrná, protože mnoho zemí a stakeholderů není ochotno zavázat se k ambiciózním cílům v oblasti zmírňování změny klimatu. Zaměřením se na adaptační úsilí mohou ekologické skupiny ve spolupráci s vládami a dalšími stakeholdery vyvinout řešení, která budou řešit okamžité dopady změny klimatu.



## Opozice

### **Limitace adaptace z časového hlediska.**

Přestože adaptační úsilí může být v krátkodobém horizontu proveditelnější, může mít také omezení, pokud jde o jeho účinnost a rozšiřitelnost. Například výstavba hrází nebo přemístění komunit mimo oblasti ohrožené povodněmi může poskytnout pouze dočasná řešení, která neřeší základní příčiny změny klimatu. To znamená, že většinou můžeme řešit okamžité dopady, avšak přehlédli bychom základní příčiny, které lze řešit především zmírňováním.

### **Prohlubování sociální nespravedlnosti ve společnostech, které jsou již nyní přehlíženy.**

Argument pro upřednostnění adaptačního úsilí předpokládá, že ti, kteří jsou nejvíce zranitelní vůči dopadům změny klimatu, také nejvíce potřebují adaptační řešení. To však přehlíží systémové nespravedlnosti a nerovnováhu moci, které jsou základem zranitelnosti vůči změně klimatu. Například původní obyvatelé, lidé jiné barvy pleti a nízkopříjmové komunity jsou často nejzranitelnější vůči dopadům změny klimatu právě kvůli historické a trvajícím nespravedlnostem, která je připravila o zdroje a politickou moc. Adaptace toto dále může posílit.

### **Vytváření geneticky modifikovaných organismů a adaptivních technologií by vedlo k monopolizaci.**

Vývoj a široké používání GMO a adaptivních technologií povede k upevnění moci několika velkých agrochemických a technologických korporací. Tyto společnosti často vlastní patenty na GMO nebo vysoce specializované technologie, což jim umožňuje vykonávat významnou kontrolu nad zemědělskými postupy nebo technologickým vývojem. Tato koncentrace moci může mít škodlivé účinky na zemědělce, spotřebitele a celkovou rozmanitost zemědělských systémů. Tento obecný problém je umocněn zejména s ohledem na klimatické změny, kdy je vstupní bariéra pro vytvoření takového produktu velmi vysoká vzhledem k dosud neprozkoumaným a nepoznaným podmínkám, jako jsou velmi vysoké teploty, rychle se měnící podmínky atd.

# Udržitelnost a klima

Případová studie - Jakub Hlaváček - Asociace debatních klubů

## Téma

Tato vláda věří, že by země, které jsou největšími znečišťovateli, měly otevřít své hranice klimatickým uprchlíkům.

## Kontext

Tváří v tvář rostoucím environmentálním výzvám se světové společenství potýká s problémem klimatických uprchlíků. Tito lidé jsou nuceni opustit své domovy kvůli nepříznivým důsledkům změny klimatu, jako je stoupající hladina moří, extrémní výkyvy počasí a zhoršující se životní podmínky. Tato teze se zabývá odpovědností států, které v minulosti významně přispívaly k emisím skleníkových plynů. Propozice tvrdí, že tyto země by měly nést břemeno poskytování útočiště těm, kteří byli vysídleni v důsledku jejich vlastních činů. Na druhé straně opozice tvrdí, že tento přístup nemusí být praktický ani spravedlivý, a vyzývá k alternativním řešením a sdílení odpovědnosti mezi státy při řešení složitého problému migrace z důvodu klimatu.

## Jaký je problém nebo rozhodnutí, které je třeba učinit?

Problém nebo rozhodnutí, které je třeba učinit, se točí kolem toho, zda by země, které jsou největšími znečišťovateli, měly otevřít své hranice klimatickým uprchlíkům. Vystává otázka odpovědnosti a etických povinností těchto zemí vůči jednotlivcům, kteří jsou vysídleni v důsledku změny klimatu. Rozhodnutí zahrnuje zvážení potenciálních přínosů poskytování útočiště a pomoci klimatickým uprchlíkům oproti obavám, jako je ekonomická zátěž, přidělování zdrojů a schopnost hostitelských zemí přijmout a integrovat potenciálně velký příliv lidí. Zahrnuje také zvážení alternativních řešení a sdílené odpovědnosti mezi národy za účinné řešení problému klimatické migrace.

## Jaká jsou břemena?

Břemenem propozice je prokázat, že země, které jsou největšími znečišťovateli, by měly otevřít své hranice klimatickým uprchlíkům. Musí předložit přesvědčivé argumenty a důkazy na podporu svého postoje a zdůraznit morální a etickou nutnost, aby tyto země převzaly odpovědnost za své minulé příspěvky ke změně klimatu. Propozice musí argumentovat, že poskytování útočiště klimatickým uprchlíkům je v souladu se zásadami spravedlnosti, lidských práv a globální solidarity. Měly by se zabývat obavami z hospodářského a sociálního dopadu a zdůrazňovat potenciální přínosy, jako je diverzifikace pracovní síly, kulturní obohacení a mezinárodní spolupráce při řešení změny klimatu.

Naopak břemenem opozice je zpochybnit argumenty propozice a argumentovat proti otevření hranic pro klimatické uprchlíky. Musí předložit protiargumenty, které se zaměří na praktičnost, proveditelnost a potenciální negativní důsledky takové politiky. Opozice by měla zkoumat alternativní řešení, navrhnout strategie pro efektivnější řešení klimatické migrace a zdůrazňovat společnou odpovědnost států při zvládnutí tohoto globálního problému. Mohou také zdůraznit potenciální zátěž pro zdroje, infrastrukturu a sociální soudržnost v hostitelských zemích, jakož i potenciální problémy při prověřování a určování statusu uprchlíka v souvislosti se změnou klimatu.

## Jaké jsou protichůdné návrhy?

	Otevřené hranice (PROP)	Sdílená odpovědnost (OPP)
<b>Kdo?</b>	Státy, které jsou hlavními znečišťovateli	Státy, které jsou hlavními znečišťovateli
<b>Co?</b>	Otevření svých hranic klimatickým uprchlíkům.	Hledání alternativních řešení a sdílené odpovědnost za řešení migrace v oblasti klimatu.
<b>Kdy?</b>	Okamžitě, počínaje tímto okamžikem.	
<b>Jak by to vypadalo v praxi?</b>	Zřízení specializovaných cest pro jednotlivce vysídlené v důsledku klimatické změny,	Spolupráce s mezinárodními organizacemi a dotčenými zeměmi za účelem vytvoření komplexních politik pro

	<p>zefektivnění azylového řízení uznáním klimatické změny jako validního důvodu pro žádost o azyl a poskytnutí komplexního podpůrného systému jako je bydlení, zdravotnictví a integrační programy pro zajištění úspěšného přesídlení.</p>	<p>klimatickou migraci, zaměření se na udržitelný rozvoj, připravenost na potenciální katastrofy a strategie pro klimatickou odolnost. Obsahovalo by to také poskytování finanční a technické pomoci dotčeným regionům, podporu budování kapaci a rozvíjení globální spolupráce za účelem řešení základních příčin klimatického vysídlení.</p>
<b>Vyloučení extrémů</b>	<p>Neotevření hranic neznamená, že opozice nemůže pomoci uprchlíkům na hranicích nebo regionu, ze kterého uprchlíci utíkají.</p>	<p>Všimněte si, že propozice může stále obhajovat pomoc regionům, ze kterých uprchlíci přicházejí, ale můžete ukázat, jak otevření hranic brání tomuto typu pomoci nebo proč je tato pomoc účinnější.</p>

<p><b>Reálné příklady nebo analogie</b></p>	<p>Kanada zavedla opatření k řešení klimatické migrace tím, že uznala změnu klimatu jako platný důvod pro přiznání statusu uprchlíka. V roce 2020 Kanada zavedla program „klimatických uprchlíků“, který umožňuje osobám vysídleným v důsledku událostí souvisejících s klimatem, jako je stoupající hladina moře nebo extrémní povětrnostní podmínky, požádat o azyl. Tento program poskytuje klimatickým uprchlíkům možnosti, jak požádat o ochranu, získat přístup k přesídlovacím programům a podporu při integraci do kanadské společnosti, což odráží postoj propozice otevřít hranice osobám postiženým změnou klimatu.</p>	<p>Rámcová úmluva Organizace spojených národů o změně klimatu (UNFCCC) vyzývá státy, aby spolupracovaly a vypracovaly komplexní strategie pro společné řešení migrace v oblasti klimatu. Prostřednictvím iniciativ, jako je Nansenova iniciativa a Platforma pro vysídlení v důsledku katastrof, UNFCCC usnadňuje dialog a spolupráci mezi zeměmi s cílem zlepšit připravenost na katastrofy, budování odolnosti a ochranu klimatických migrantů. Tento přístup zdůrazňuje opoziční důraz na společnou odpovědnost a mezinárodní spolupráci při řešení problémů klimatické migrace.</p>
---	--	---

## Propozice

**Morální odpovědnost:** Státy, které jsou největšími znečišťovateli, mají morální odpovědnost otevřít své hranice klimatickým uprchlíkům. Tyto země významně přispěly k emisím skleníkových plynů, které způsobily změnu klimatu a následné vysídlení osob. Otevřením svých hranic uznávají svou historickou roli v tomto problému a demonstrují závazek napravit způsobené škody tím, že postiženým poskytnou útočiště a pomoc.

**Globální solidarita:** Otevření hranic klimatickým uprchlíkům podporuje globální solidaritu a spolupráci při řešení důsledků změny klimatu. Tyto země, které jsou hlavními znečišťovateli, profitovaly z industrializace a hospodářského růstu, často na úkor zranitelných regionů, které nyní pociťují dopady změny klimatu. Přijetím klimatických uprchlíků mohou země, které jsou hlavními znečišťovateli, projevit solidaritu s globálním společenstvím, sdílet břemeno vysídlení a podpořit společnou reakci na výzvy související s klimatem.

**Dlouhodobé výhody:** Otevření hranic pro klimatické uprchlíky může přinést dlouhodobé výhody zemím, které jsou hlavními znečišťovateli. Přijetím osob, které byly vysídleny v důsledku změny klimatu, mohou tyto země využít různorodé zdroje talentů, dovedností a perspektiv. Klimatičtí uprchlíci mohou přispět k ekonomice, zaplnit chybějící pracovní síly a přinést do komunit inovace a odolnost. Přijetí klimatických uprchlíků může také podpořit kulturní výměnu a porozumění, obohatit sociální strukturu zemí, které jsou hlavními znečišťovateli životního prostředí, a vytvořit inkluzivnější a rozmanitější společnost.

## Opozice

**Praktické výzvy:** Otevření hranic klimatickým uprchlíkům představuje pro země, které jsou největšími znečišťovateli, významné praktické výzvy. Potenciální příliv velkého počtu osob hledajících útočiště může zatížit stávající zdroje, infrastrukturu a sociální služby. Adekvátní ubytování a integrace značného počtu klimatických uprchlíků může vyžadovat značné investice a může narušit sociální a ekonomickou strukturu hostitelských zemí.

**Sdílená odpovědnost:** Přestože státy, které jsou největšími znečišťovateli, musí hrát při řešení změny klimatu určitou roli, břemeno pomoci klimatickým uprchlíkům by mělo být rozděleno mezi všechny státy. Přenesení veškeré odpovědnosti na země, které jsou hlavními znečišťovateli, by mohlo vést k nespravedlivému zatížení, protože i jiné země mohou přispívat ke globálním emisím nebo mohou být schopny poskytnout podporu. Podpora globální spolupráce, finanční pomoci a úsilí o budování kapacit mezi všemi státy je spravedlivější a udržitelnější přístup.

**Alternativní řešení:** Otevření hranic pro klimatické uprchlíky nemusí být nejúčinnějším řešením klimatické migrace. Místo toho by se státy, které jsou hlavními znečišťovateli, měly zaměřit na provádění důkladných opatření ke zmírnění změny klimatu, investovat do strategií přizpůsobení se změně klimatu a podporovat udržitelný rozvoj v ohrožených regionech. Řešením základních příčin migrace za klimatem mohou státy, které jsou hlavními znečišťovateli, přispět k dlouhodobým řešením, z nichž budou mít prospěch jak postižené regiony, tak celosvětové společenství, místo aby se zaměřovaly pouze na krátkodobá řešení, jako je otevírání hranic.

# Udržitelnost a klima

Případová studie - Jakub Hlaváček - Asociace debatních klubů

## Téma

Tato vláda podporuje řízené přemísťování biodiverzity v reakci na změnu klimatu.

## Kontext

Změna klimatu představuje významnou hrozbu pro celosvětovou biodiverzitu a ekosystémy. S rostoucími teplotami a změnami počasí se mnoho druhů, jako je např. pišťucha pika, strnavec ostrochvostý nebo papuchalk chocholatý, snaží přizpůsobit svému současnému prostředí. Teze se zabývá otázkou, zda by se jako strategická reakce na zmírnění dopadu změny klimatu na biodiverzitu mělo používat řízené přemísťování, známé také jako asistovaná migrace.

## Jaký je problém nebo rozhodnutí, které je třeba učinit?

Debata se soustředí na rozhodnutí o zavedení řízeného přemísťování jako prostředku ochrany biodiverzity v souvislosti se změnou klimatu. Cílem propozice je prokázat, že řízené přemísťování je nezbytným a účinným nástrojem ochrany ohrožených druhů a ekosystémů, zatímco opozice tvrdí, že potenciální rizika a nejistoty spojené s tímto přístupem převažují nad jeho přínosy.

Přemísťování jiným způsobem bylo v historii již použito. Druhy byly vysazovány na nová stanoviště, aby bojovaly proti jiným nežádoucím druhům, jako například ropuchy obrovské v Austrálii. Ropucha obrovská byla příliš úspěšná a ovládla několik ekosystémů v Austrálii. Je také nutné vzít v úvahu, zda je či není biodiverzita důležitá.



## Jaká jsou břemena?

Propozice musí prokázat, že řízené přemístění je vědecky podložený a eticky správný přístup, který přináší hmatatelné výhody pro zachování biodiverzity. Na druhé straně musí opozice ukázat potenciální ekologickou, sociální a etickou zátěž spojenou s řízeným přemísťováním a zdůraznit rizika a nejistoty s tím spojené.

## Jaké jsou protichůdné návrhy?

	<b>Přemístění (PROP)</b>	<b>Vlastní adaptace ekosystému (OPP)</b>
<b>Kdo?</b>	Stát / ekologická organizace / vědci	Příroda / státní organizace / životní prostředí / vědci
<b>Co?</b>	Výše zmínění stakeholderi by začali uměle přesouvat organismy ohrožené změnou klimatu na nová místa.	Všechny organismy by měly zůstat ve svých současných ekosystémech. Jejich případná ochrana by se měla uskutečnit prostřednictvím migrace nebo adaptace. Nebo by měla být poskytnuta pomoc přímo ekosystému.
<b>Kdy?</b>	Okamžitě, počínaje tímto okamžikem.	
<b>Jak by to vypadalo v praxi?</b>	Stakeholderi by nejprve tyto organismy identifikovali. Za druhé by našli nové nejvhodnější lokality. Za třetí by organismus odchytili a přemístili.	Příroda je ponechána, aby se přizpůsobila, nebo je jí v případě potřeby mírně pomoheno přesazením stromů, obnovou potoků atd.
<b>Vyloučení extrémů</b>	Propozice nemusí obhajovat, že všechny organismy by měly být přemístěny, a navíc, že ekosystémy by měly být dokonale přizpůsobeny.	Opozice může také tvrdit, že by raději podporovala ekosystémy na místní úrovni, např. zalesňováním, zakládáním rybníků atd. Vyloučíme věci jako budování nových ledových plání za účelem přemístění ledních medvědů nebo

		přesun většiny Velkého bariérového útesu.
<b>Reálné příklady nebo analogie</b>	K masivnímu přemístění biodiverzity zatím nikdy nedošlo, protože to okolnosti nevyžadovaly, nicméně vyjmenovaní živočichové byli přemístěni, protože byli ohrožení lidskou činností. Velkými příklady jsou želvy Agassizovy v Kalifornii a ropuchy krátkonožé ve Velké Británii.	Některé ekosystémy / organismy již byly ohroženy změnou klimatu nebo lidskou činností, přesto se dokázaly přizpůsobit samy nebo s určitou pomocí ochránců přírody. Velkými příklady je Chesapeackská zátoka v USA nebo ekosystém ve východoafrickém Serengeti. Špatným příkladem „přemístění“ se týká australských druhů jako je ropucha obrovská nebo liška obecná.

## Propozice

### **Zachování druhů**

Řízené přemísťování umožňuje přemístit ohrožené druhy do vhodnějších prostředí, čímž se snižuje riziko vyhynutí způsobené změnou klimatických podmínek. Ochráncům přírody umožňuje aktivně chránit druhy, které jsou obzvláště zranitelné vůči účinkům změny klimatu, a zvýšit tak jejich šance na přežití a dlouhodobou udržitelnost.

### **Odolnost ekosystému**

Přemísťováním klíčových druhů lze podpořit ekosystémy, aby si zachovaly životně důležité ekologické funkce a služby, a zvýšit tak jejich odolnost vůči změně klimatu. Řízené přemísťování pomáhá zachovat biodiverzitu a zajišťuje, že ekosystémy budou i nadále poskytovat základní služby, jako je opylování, šíření semen a koloběh živin, které jsou zásadní pro celkové zdraví a fungování ekosystémů.

### **Dlouhodobé ekonomické přínosy**

Zachování biodiverzity prostřednictvím řízeného přemísťování přispívá k dlouhodobým ekonomickým přínosům. Ekosystémové služby poskytované rozmanitými a odolnými ekosystémy, jako je sekvestrace uhlíku, čištění vody a příjmy z ekoturistiky, mohou mít pozitivní ekonomické dopady. Díky ochraně biodiverzity podporuje řízené přemísťování udržitelný hospodářský rozvoj a poskytuje ekonomické příležitosti pro místní komunity.

## Opozice

### **Ekologický zásah**

Řízené přemísťování může narušit stávající ekosystémy tím, že do nich zavede nepůvodní druhy nebo změny ekologické interakce, což může vést k nezamýšleným důsledkům a škodám. Přemístění druhů do nových prostředí může narušit křehkou rovnováhu stávajících ekosystémů, vytlačit původní druhy a zvýšit konkurenci nebo predaci. Takové narušení může mít kaskádovité účinky na dynamiku ekosystémů, což může vést k úbytku původních druhů a ekologické nerovnováze.

### **Přírodní adaptace a odolnost**

Ekosystémy mají potenciál přizpůsobit se a prokázat odolnost vůči měnícím se klimatickým podmínkám bez zásahu člověka. Umožníme-li přirozeným procesům samostatný vývoj, druhy mohou mít schopnost přizpůsobit se prostřednictvím genetických změn, změn chování nebo ekologických úprav, aniž by bylo nutné řízené přemísťování. Podpora přirozené adaptace podporuje samoregulaci ekosystémů a podporuje rozvoj odolných a soběstačných ekosystémů.

### **Etické aspekty**

Záměrné přemísťování druhů vyvolává etické obavy, včetně možného porušení práv a autonomie organismů a možného nerespektování přirozené hodnoty druhů a jejich přirozeného prostředí. Řízené přemísťování může zahrnovat lidské zásahy do přírodních procesů, což lze považovat za eticky sporný přístup. Vyvolává otázky ohledně naší odpovědnosti za zachování vnitřní hodnoty všech druhů a jejich práva na přirozenou existenci a vývoj v jejich původním prostředí.