

New Global Learning



Environment and Climate Change

Duurzaamheid en klimaat- werkblad

DEEL I

Oefening 1: Ethische verantwoordelijkheden analyseren

Doel: Ethische redeneervaardigheden ontwikkelen door de morele verantwoordelijkheden van grote vervuilende naties ten opzichte van klimaatvluchtelingen te analyseren.

Instructies: Geef elke groep een reeks ethische principes zoals rechtvaardigheid, mensenrechten en mondiale solidariteit - je kunt hier inspiratie opdoen

<https://debaticons.com/book/> - hoofdstuk 5

Besprek en evalueer hoe elk ethisch principe van toepassing is op problemen en verantwoordelijkheden met betrekking tot klimaatverandering.

Interessante vragen:

- a) **Moeten grote vervuilers zich zorgen maken over andere landen?**
- b) **Welke voordelen kan wereldwijde solidariteit bieden?**
- c) **Hoe kan geoengineering sociale rechtvaardigheid beïnvloeden?**
- d) **Is bedrijfsverplaatsing ethisch verantwoord?**

Oefening 2: Kosten-batenanalyse

Doel: Kritisch denken en besluitvormingsvaardigheden ontwikkelen door een kosten-batenanalyse uit te voeren van het openen van grenzen voor klimaatvluchtelingen.

Instructies:

Bedenk welke mogelijke voordelen het openen van de grenzen zou kunnen opleveren voor grote vervuilers.

Denk aan:

- a) **Demografie**
- b) **Lokale arbeidsmarkt**
- c) **Sociale kosten**
- d) **Milieuverliezen**

Probeer daarna dit beleid te bekijken vanuit het perspectief van de landen waar de vluchtelingen woonden.

Oefening 3: Stakeholderanalyse

Doel: Ontwikkelen van analytische denkvaardigheden door het uitvoeren van een stakeholderanalyse over het openen van grenzen voor klimaatvluchtelingen. Instructies:

Bedenk minstens 5 belanghebbenden die in aanmerking zouden moeten komen voor een van de 4 moties opgesomd in DEEL II.

Label ze met hoe belangrijk ze zijn:

- a) omvang - hoe groot is de groep waar we het over hebben
- b) kwetsbaarheid - hoe kwetsbaar is de groep
- c) vermogen - hoe groot is hun vermogen om iets te veranderen
- d) waarschijnlijkheid - hoe waarschijnlijk het is dat ze zouden handelen als ...

DEEL II

Motie:

DIT HUIS VINDT DAT-bedrijven zouden milieuduurzaamheid prioriteit moeten geven boven winst op korte termijn.

Context:

Veel bedrijven worden geconfronteerd met het dilemma dat ze een evenwicht moeten vinden tussen milieuduurzaamheid en winstmaximalisatie op korte termijn. Deze vraag onderzoekt de afweging tussen milieuduurzaamheid en kortetermijnwinst, waarbij de nadruk wordt gelegd op de noodzaak voor bedrijven om milieuoverwegingen op lange termijn prioriteit te geven. Analyseer de ethische verantwoordelijkheden, praktische uitdagingen en potentiële voordelen op lange termijn die verbonden zijn aan bedrijven die milieuduurzaamheid prioriteit geven boven winst op korte termijn.

Motie:

Lokale DIT HUIS VINDT DAT-gemeenschappen moeten inspraak hebben in het besluitvormingsproces van grote vervuilende industrieën die in hun regio actief zijn.

Context:

Grote vervuilende industrieën zijn vaak actief in lokale gemeenschappen en hebben een impact op hun milieu, gezondheid en algemeen welzijn. Deze prompt verkent het belang van betrokkenheid en besluitvorming van lokale gemeenschappen bij het vormgeven van de activiteiten en praktijken van grote vervuilers. Analyseer de ethische overwegingen, praktische uitdagingen en potentiële voordelen om lokale gemeenschappen een stem en invloed te geven in het besluitvormingsproces van grote vervuilende industrieën die actief zijn in hun regio.

Motie:

DIT HUIS STEUNT het gebruik van roofdierbestrijding om de impact van klimaatverandering op bedreigde soorten te beperken. Context: Klimaatverandering vormt een aanzienlijke bedreiging voor bedreigde diersoorten omdat hun habitats steeds meer verstoord raken. Deze motie gaat in op de vraag of roofdierbestrijding moet worden ingezet als strategisch antwoord om de gevolgen van klimaatverandering voor bedreigde soorten te beperken.

Motie:

DIT HUIS VINDT DAT multinationale ondernemingen een grotere verantwoordelijkheid hebben dan regeringen bij het aanpakken van klimaatverandering.

Context:

Klimaatverandering is een wereldwijd probleem dat collectieve actie van verschillende belanghebbenden vereist. Terwijl overheden een cruciale rol spelen bij het implementeren van beleid en regelgeving, hebben multinationale ondernemingen ook een aanzienlijke invloed op de uitstoot van broeikasgassen en milieuduurzaamheid. Deze prompt onderzoekt de rollen, verantwoordelijkheden en mogelijke acties die multinationale ondernemingen zouden moeten ondernemen om klimaatverandering aan te pakken.

Stelling

DIT HUIS VINDT DAT-staten zouden alle milieufinanciering moeten verplaatsen naar geo-engineering in plaats van mitigatie.

Context

Om klimaatverandering tegen te gaan, worden er twee hoofdwegen bewandeld. De eerste, die meer bekend en wijdverspreid is, is de beperking van de klimaatverandering, die bestaat uit het verminderen van onze koolstofproductie en het overschakelen op meer hernieuwbare en minder vervuilende producten. Hierbij kun je denken aan het herplanten van bomen (Eden Reforestation Projects of The Mangrove Action), investeren in hernieuwbare energiebronnen (bijv. OffsH2ore in Duitsland of FORCE in Canada). Het tweede pad bestaat uit projecten die het klimaat proberen te veranderen door middel van technologie. Bekende projecten zijn het bemesten van de zee in het LOHAFEX-experiment of het injecteren van aërosolen, zoals zwaveldioxide, in de stratosfeer om zonlicht te weerkaatsen, wat sinds 2019 wordt getest door de universiteit van Harvard.

Wat is het probleem of de beslissing die genomen moet worden?

Mitigatie moet ons leiden naar niveaus van broeikasgassen (BKG) van vóór de industriële revolutie, toen het klimaat stabiel en niet-bedreigend was. Het is een weg met een duidelijk doel en een reeds bekende impact. Het belangrijkste doel zou zijn om het pre-industriële niveau van vervuiling te bereiken, wat ons terug zou leiden naar het milde klimaat waar de mensheid welvarend is, maar de zekerheid dat het doel wordt bereikt is niet erg hoog, vanwege de trage snelheid van CO₂-reductie tot nu toe. Aan de andere kant biedt geo-engineering snelle oplossingen voor veel van deze problemen.

Geo-engineeringprojecten zijn erop gericht om natuurcycli aan te passen of te veranderen, zoals het creëren van kunstmatige wolken door het injecteren van verschillende stoffen of het opslaan van atmosferische CO₂ in de grond. Het probleem is echter dat niemand de gevolgen kent. De cycli in de natuur zijn goed in balans en er kan iets onvoorspelbaars gebeuren zodra

iemand hen onderbreekt. Dit kan de situatie nog erger maken in plaats van oplossen.

Wat zijn de lasten?

De taak van het Propositieteam is het bepleiten en verdedigen van de stelling dat staten alle bestaande milieufinanciering zouden moeten herbestemmen voor geo-engineeringprojecten in plaats van te proberen het effect van klimaatverandering op een andere manier te beperken. Ze zijn verantwoordelijk voor het leveren van overtuigende argumenten en bewijs om de effectiviteit, haalbaarheid en potentiële voordelen van geo-engineering projecten als oplossing voor klimaatverandering te ondersteunen. Het Propositieteam moet ook ingaan op mogelijke tegenargumenten en aantonen waarom hun voorgestelde aanpak superieur is aan traditionele matigingsstrategieën en waarom de huidige inspanningen ineffectief zijn.

De taak van het Oppositieteam is het aanvechten en weerleggen van de stelling dat staten alle bestaande milieufinanciering zouden moeten overhevelen naar geo-engineeringprojecten. Zij zijn verantwoordelijk voor het leveren van tegenargumenten, het benadrukken van potentiële risico's, beperkingen en ethische bezwaren die geassocieerd worden met geoengineeringprojecten. Het Oppositieteam moet alternatieve strategieën voorstellen om de gevolgen van klimaatverandering te verzachten en beargumenteren waarom deze benaderingen effectiever, duurzamer of ethischer zijn. Ze moeten ook ingaan op de mogelijke onbedoelde gevolgen of nadelen van het uitsluitend vertrouwen op geoengineeringprojecten.

Wat zijn de concurrerende voorstellen?

	Geo-engineering (PROP)	Conventionele Matiging klimaatverandering (OPP)
Wie?	Staat	Staat

Wat?	Staten beginnen geoengineeringprojecten zwaar te steunen en erin te investeren	Staten moeten zich voornamelijk richten op het beperken van klimaatverandering (voornamelijk SQ - vermindering van de vervuiling door auto's, fabrieken enz., vermindering van het aandeel energie uit fossiele brandstoffen)
Wanneer?	Onmiddellijk, vanaf nu.	
Hoe zou het er in de praktijk uitzien?	De staat begint veel subsidies te verstrekken aan wetenschappers die aan geoengineeringprojecten werken, de bureaucratie wordt eenvoudiger zodat het testen sneller kan beginnen. Er worden minder regels toegepast.	We kunnen het ons voorstellen als een strikte naleving van het Akkoord van Parijs.
Uitersten uitsluiten		Het betekent niet dat we de hele dag kolen zouden gaan verbranden en dat we terug zouden gaan naar praktijken die we al hadden opgegeven.
Werkende voorbeelden of analogieën	Aerosol injecteren in China of koolstof zuigen op het eiland zijn enkele van de reeds geteste projecten.	De beste voorbeelden zijn beleidsmaatregelen die worden aangenomen door landen die zich aansluiten bij de Overeenkomst van Parijs, of soortgelijke initiatieven. De RED stelt bijvoorbeeld bindende doelen voor EU-lidstaten om het aandeel hernieuwbare energie in hun energieverbruik te verhogen. Of de koolstofbelasting in Zweden of de Britse klimaatveranderingswet stelt wettelijk bindende doelen om de uitstoot van broeikasgassen te verminderen en richt de commissie klimaatverandering op.

Mogelijke argumenten Stelling

1. Klimaatverandering is een dringende kwestie die onmiddellijke actie vereist Matiging is een langetermijnproces en met de huidige snelheid kunnen we onze doelen niet bereiken en zal onze planeet worden vernietigd. Geoengineering moet zeer snel kunnen worden geïmplementeerd en binnen enkele dagen of maanden de gewenste resultaten kunnen opleveren, wat aanzienlijk sneller is dan mitigatie. De snelheid is essentieel, want als we de klimaatverandering steeds erger zien worden, betekent dit dat elke kleine temperatuurverandering meer schade zal aanrichten dan de vorige en dat meer gebieden bedreigd zullen worden. Daarom zal er meer geld moeten worden uitgetrokken voor het beperken van schade door klimaatverandering en niet voor het verzachten van klimaatverandering zelf.

2. Geo-engineering biedt een meer directe oplossing die realtime sociale ondersteuning

Beperking van klimaatverandering is een zeer langzaam proces en de resultaten zijn pas op de lange termijn zichtbaar. Aan de andere kant verandert geoengineering direct de omgeving van de aarde, die wordt ingesteld zoals gewenst. Dit heeft real-time gevolgen, wat essentieel is voor de steun van mensen in de strijd tegen klimaatverandering. De real-time ondersteuning is cruciaal voor de gemeenschappen om te overleven en zich verder te ontwikkelen in de barre omstandigheden van klimaatverandering. Als dit doel niet wordt bereikt, zullen deze gemeenschappen waarschijnlijk migreren naar andere gebieden, wat de problemen verder zal vergroten.

3. Geoengineering biedt langetermijnoplossingen
oplossingen Geo-engineeringprojecten kunnen oplossingen op lange termijn bieden voor de klimaatverandering. Hoewel het beperken van klimaatverandering noodzakelijk is, biedt het misschien geen permanente oplossing voor het probleem. Geo-engineeringprojecten daarentegen kunnen een langetermijnoplossing bieden door het milieu op aarde rechtstreeks te manipuleren om de gewenste klimaatresultaten te bereiken.

Oppositie

1. Geoengineering is niet getest Geo-

engineeringprojecten zijn vaak niet getest en kunnen onbedoelde gevolgen hebben die schadelijk zijn voor het milieu of de menselijke gezondheid. Door prioriteit te blijven geven aan mitigatie-inspanningen kunnen staten hun emissies verminderen en de onderliggende oorzaken van klimaatverandering aanpakken zonder het risico te lopen van ongeteste geoengineeringprojecten **Matiging levert meer voordelen op voor de hele samenleving** Matigingsinspanningen helpen niet alleen de klimaatverandering aan te pakken, maar kunnen ook extra voordelen opleveren. Investeren in hernieuwbare energiebronnen kan bijvoorbeeld leiden tot nieuwe banen en een betere volksgezondheid.

2. Geoengineering

vergroot

sociaal

Klimaatverandering

treft

gemarginaliseerde

gemeenschappen en mensen met een laag inkomen onevenredig hard. Beperkende maatregelen kunnen deze ongelijkheid helpen verminderen door de onderliggende oorzaken van klimaatverandering aan te pakken en ervoor te zorgen dat alle gemeenschappen toegang hebben tot schone lucht, schoon water en andere bronnen. Geo-engineeringprojecten kunnen bestaande sociale ongelijkheden verergeren door deze onderliggende problemen niet aan te pakken. Deze projecten kunnen bijdragen aan een ongelijke toegang tot en verdeling van hulpbronnen, wat ertoe kan leiden dat gemarginaliseerde gemeenschappen niet kunnen profiteren van de voordelen of bescherming die geoengineeringprojecten bieden. Ontheemding, conflicten over landrechten en de technologische kloof tussen ontwikkelde en ontwikkelingslanden zijn bijkomende factoren die sociale ongelijkheden kunnen verergeren.

ongelijkheden verergeren Stelling

DIT HUIS VINDT DAT-milieugroeperingen moeten zich volledig inzetten voor aanpassing (bijv. het bouwen van zeeweringen, genetisch gemanipuleerde gewassen, het onderzoeken van alternatieve leefomgevingen) inspanningen in plaats van mitigatie van de klimaatverandering

Context

Zoals NOAA suggereert, is het grootste voordeel dat als we eenmaal de broeikasgasreductie hebben bereikt en wachten op de bepaalde periode waarin de emissies worden verwerkt door natuurlijke cycli, we in staat zouden moeten zijn om ons klimaat voor altijd stabiel te houden, of in ieder geval voor nog een lange periode.

Andere wetenschappers suggereren dat klimaatverandering niet kan worden verslagen en dat we ons beter kunnen richten op het vinden van nieuwe technologieën die ons zullen helpen

om extreem weer als gevolg van klimaatverandering te bestrijden. Deze motie beschouwt milieugroeperingen als de actoren die verantwoordelijk zijn voor de verdediging. Meestal gaat het om organisaties als Greenpeace, 350.org, World Wildlife Foundation of Indigenous Climate Action. Al deze organisaties gebruiken verschillende benaderingen om hun doelen te bepleiten, waaronder bewustwordingscampagnes, demonstraties, het ondersteunen van door gemeenschappen geleide projecten of lobbyen op politiek niveau.

Wat is het probleem of de beslissing die genomen moet worden?

Milieuorganisaties hebben een grote invloed op het milieubeleid dat door politici wordt gemaakt. Ze helpen discussies over deze onderwerpen te vormen en door hun activiteiten helpen ze de publieke opinie te vormen over kwesties die verband houden met klimaatverandering. De beslissing wat deze organisatie moet steunen, bepaalt dus in grote mate het beleid dat wordt aangenomen.

De grootste zorg van dit pad is of we in staat zullen zijn om ons over een lange periode aan te passen, omdat verwacht wordt dat als we het klimaat niet matigen, het klimaat waarschijnlijk extremer zal worden. Het kan zo extreem worden dat we ons niet meer kunnen aanpassen. Dit laat de echte afweging zien, omdat er maar voor één pad middelen beschikbaar zijn. De brede samenleving moet zich bewust zijn van de gevolgen van beide paden en milieuorganisaties spelen hierbij een grote rol. Wat zijn de lasten?

De belangrijkste taak van de Propositie in dit debat is om te bewijzen dat mitigatie niet zal helpen of omdat we het niet snel genoeg kunnen bereiken of om een andere reden. Bovendien moeten we uitleggen dat aanpassing een relatief betere keuze is voor het toewijzen van onze middelen.

Opp moet het belang van mitigatie benadrukken, met nadruk op de voordelen op lange termijn, en stellen dat aanpassing alleen onvoldoende is om de onderliggende oorzaken en systemische uitdagingen van klimaatverandering aan te pakken. Het Opp-team moet de synergie tussen mitigatie en adaptatie presenteren, kwesties van gelijkheid en rechtvaardigheid aan de orde stellen en holistische oplossingen voorstellen die beide benaderingen integreren voor effectieve klimaatactie.

Merk op dat beide zijden op een punt kunnen komen waar ze toegeven dat beide oplossingen nodig zijn, maar als stelling moet je verdedigen dat we in de status quo alleen aanpassing moeten doen.

Wat zijn de concurrerende voorstellen?

	Aanpassing (PROP)	Beperking klimaatverandering (OPP)
--	-------------------	---------------------------------------

Wie?	MilieuStelling	MilieuStelling
Wat?	Bewustwordingscampagnes voeren, lobbyen voor politieke steun, aanpassingsprojecten in de gemeenschap ondersteunen.	Bewustwordingscampagnes voeren, lobbyen voor politieke steun voor mitigerende beleidsmaatregelen ter ondersteuning van projecten zoals herbebossing die leidt tot mitigatie van klimaatverandering.
Wanneer?	Onmiddellijk, vanaf nu.	
Hoe zou het er in de praktijk uitzien?	Milieuorganisaties verspreiden het bewustzijn over de noodzaak van bijvoorbeeld het bouwen van zeeweringen en leggen de voordelen ervan uit, zodat de maatschappij de verandering steunt.	Milieuorganisaties zouden vooral vasthouden aan hun huidige agenda, die beleid zoals EURO 7 of vergelijkbaar ondersteunt, en zouden doorgaan met het verspreiden van steun voor dit soort beleid.
Uitersten uitsluiten	Prop hoeft niet te betekenen dat organisaties gaan lobbyen voor ideeën als zwevende steden, kolonisatie van Mars of het verhuizen naar de ondergrondse.	Opp moet niet het idee opdringen dat de milieuorganisaties zullen beginnen met het ondersteunen van problemen gerelateerd aan fossiele brandstoffen, die deel uitmaken van mitigerende oplossingen, ze zullen alleen hun aandacht verleggen naar aanpassingsinspanningen.
Werkende voorbeelden of analogieën	De beste voorbeelden van reeds geteste aanpassingsprojecten zijn waarschijnlijk genetisch gemodificeerde planten of zelfs dieren. Goede voorbeelden zijn ook waterbeheersystemen, vooral in Israël, en Singapore.	Een goed voorbeeld zijn de redenen waarom GGO's momenteel verboden zijn. Een van deze redenen is de genenstroom van GGO's naar inheemse soorten, waardoor ecosystemen worden aangetast die kunnen verdwijnen als gevolg van verstoring door het organisme dat het gen van GGO's heeft ontvangen.

Stelling

- 1. Aanpassing kan specifiek op elk gebied worden afgestemd** Mitigationsinspanningen vereisen vaak samenwerking en actie van meerdere landen, wat moeilijk te realiseren kan zijn. Aanpassingsinspanningen kunnen daarentegen lokaler zijn en gemakkelijker te implementeren. Door zich te richten op aanpassing kunnen milieugroeperingen zich richten op de directe behoeften van gemeenschappen en individuen die al te maken hebben met de gevolgen van klimaatverandering, ongeacht of regeringen of andere belanghebbenden bereid of in staat zijn om actie te ondernemen. actie te ondernemen op mitigatie.
- 2. Onmiddellijk hulp voor kwetsbare belanghebbenden** De gevolgen van de klimaatverandering zijn wereldwijd al voelbaar en gemarginaliseerde gemeenschappen, waaronder inheemse volken, mensen met een andere huidskleur en mensen met een ontwikkelingsachterstand.gemeenschappen met een laag inkomen, worden onevenredig zwaar getroffen door de gevolgen. Deze gemeenschappen hebben vaak minder middelen en minder politieke macht om de gevolgen van klimaatverandering te beperken. Terwijl mitigatie-inspanningen cruciaal zijn om de onderliggende oorzaken van klimaatverandering aan te pakken, zijn ze misschien niet genoeg om deze gemeenschappen te helpen zich aan te passen aan de onmiddellijke gevolgen die ze nu al ondervinden.
- 3. worden politiek steun voor snelle** De wereldwijde respons op klimaatverandering is traag en ongelijkmatig, met veel landen en belanghebbenden die niet bereid zijn om zich te committeren aan ambitieuze mitigatiedoelen. Door zich te richten op aanpassingsmaatregelen kunnen milieugroeperingen samenwerken met regeringen en andere belanghebbenden om oplossingen te ontwikkelen die de onmiddellijke gevolgen van klimaatverandering aanpakken.

Oppositie

- 1. Beperkingen van aanpassing via**
Hoewel aanpassingsmaatregelen op korte termijn haalbaarder kunnen zijn, kunnen ze ook beperkingen hebben wat betreft doeltreffendheid en schaalbaarheid. Bijvoorbeeld het bouwen van zeeweringen of het verplaatsen van gemeenschappen weg van overstromingsgevoelige gebieden kan slechts tijdelijke oplossingen bieden die de onderliggende oorzaken van klimaatverandering niet aanpakken. Dit betekent dat we meestal de directe gevolgen kunnen oplossen, maar dat we de onderliggende oorzaken over het hoofd zien, die voornamelijk door mitigatie kunnen worden opgelost.

2. Het argument om prioriteit te geven aan aanpassingsmaatregelen gaat ervan uit dat degenen die het meest kwetsbaar zijn voor de gevolgen van klimaatverandering ook het meest behoefte hebben aan aanpassingsoplossingen. Dit gaat echter voorbij aan de systemische onrechtvaardigheden en machtsonevenwichten die ten grondslag liggen aan de kwetsbaarheid voor klimaatverandering. Inheemse volkeren, gekleurde mensen en gemeenschappen met een laag inkomen zijn bijvoorbeeld vaak het meest kwetsbaar voor de gevolgen van klimaatverandering, juist vanwege historische en voortdurende onrechtvaardigheden die hen hebben beroofd van middelen en politieke macht. Aanpassing inspanningen kunnen verder versterken dit.

3. *Het creëren van GGO's en adaptieve technologieën zou leiden tot monopolisering.*
De ontwikkeling en het wijdverspreide gebruik van GGO's en adaptieve technologieën zal leiden tot een consolidatie van de macht in de handen van een paar grote agrochemische en technologische bedrijven. Deze bedrijven zijn vaak in het bezit van patenten op GGO's of zeer gespecialiseerde technologie, waardoor ze in staat zijn om belangrijke controle over landbouwpraktijken of technologische ontwikkeling. Deze machtsconcentratie kan nadelige gevolgen hebben voor boeren, consumenten en de algehele diversiteit van landbouwsystemen. Dit algemene probleem wordt nog versterkt door de klimaatverandering, wanneer de drempel om een dergelijk product te maken erg hoog is door de tot nu toe onontgonnen en onontdekte omstandigheden zoals superhoge temperaturen, snel veranderende omstandigheden, enz.

Stelling

DIT HUIS VINDT DAT grote vervuilende landen zouden hun grenzen moeten openen voor klimaatvluchtelingen.

Context

In het licht van de escalerende milieuproblemen worstelt de wereldgemeenschap met het probleem van klimaatvluchtelingen. Deze mensen zijn gedwongen hun huizen te ontvluchten vanwege de negatieve gevolgen van klimaatverandering, zoals een stijgende zeespiegel, extreme weersomstandigheden en verslechterende leefomstandigheden. De debatmotie gaat in op de verantwoordelijkheid van landen die in het verleden aanzienlijk hebben bijgedragen aan de uitstoot van broeikasgassen. De stelling stelt dat deze landen de last moeten dragen van het bieden van onderdak aan degenen die ontheemd zijn geraakt door de gevolgen van hun eigen daden. Aan de andere kant stelt de oppositie dat deze aanpak misschien niet praktisch of eerlijk is, en dringt aan op alternatieve oplossingen en gedeelde verantwoordelijkheden tussen landen om het complexe probleem van klimaatmigratie aan te pakken.

Wat is het probleem of de beslissing die genomen moet worden?

Het probleem of de beslissing die moet worden genomen draait om de vraag of grote vervuilende landen hun grenzen moeten openstellen voor klimaatvluchtelingen. Het roept de vraag op naar de verantwoordelijkheid en ethische verplichtingen van deze landen ten opzichte van individuen die ontheemd zijn als gevolg van klimaatverandering. De beslissing houdt in dat de potentiële voordelen van opvang en hulp aan klimaatvluchtelingen worden afgewogen tegen zaken als economische druk, toewijzing van middelen en het vermogen van gastlanden om een potentieel grote instroom van mensen op te vangen en te integreren. Er moeten ook alternatieve oplossingen en gedeelde verantwoordelijkheden tussen landen worden overwogen om het probleem van de klimaatmigratie doeltreffend aan te pakken.

Wat zijn de lasten?

De last van de stelling is om aan te tonen dat grote vervuilende landen hun grenzen zouden moeten openstellen voor klimaatvluchtelingen. Ze moeten overtuigende argumenten en bewijzen aandragen om hun standpunt te ondersteunen, waarbij ze de nadruk moeten leggen op de morele en ethische noodzaak voor deze landen om verantwoordelijkheid te nemen voor hun bijdragen aan klimaatverandering in het verleden. De voorstellen moeten aantonen dat de opvang van klimaatvluchtelingen in overeenstemming is met de principes van rechtvaardigheid, mensenrechten en mondiale solidariteit. Ze moeten ingaan op de bezorgdheid over de economische en sociale gevolgen, en de nadruk leggen op potentiële voordelen zoals diversificatie van de beroepsbevolking, culturele verrijking en internationale samenwerking bij de aanpak van de klimaatverandering.

Aan de andere kant is het de taak van de oppositie om de argumenten van het voorstel in twijfel te trekken en te pleiten tegen het openen van de grenzen voor klimaatvluchtelingen. Ze moeten tegenargumenten presenteren die zich richten op de praktische uitvoerbaarheid en mogelijke negatieve gevolgen van een dergelijk beleid. De oppositie moet alternatieve oplossingen verkennen, strategieën voorstellen om klimaatmigratie effectiever aan te pakken en de gedeelde verantwoordelijkheden van landen bij het beheren van dit wereldwijde probleem benadrukken. Ze kunnen ook de nadruk leggen op de mogelijke druk op middelen, infrastructuur en sociale cohesie in gastlanden, evenals op de mogelijke problemen bij het screenen en bepalen van de vluchtelingenstatus in de context van klimaatverandering.

Wat zijn de concurrerende voorstellen?

	Open grenzen(PROP)	Gedeelde verantwoordelijkheid (OPP)
--	--------------------	-------------------------------------

Wie?	Grote vervuilende landen	Grote vervuilende landen
Wat?	Open hun grenzen voor klimaatvluchtelingen.	Alternatieve oplossingen en gedeelde verantwoordelijkheden nastreven om klimaatmigratie aan te pakken
Wanneer?	Onmiddellijk, vanaf nu.	
Hoe zou het eruit zien? in de praktijk?	oprichting van toegewezen immigratiepaden specifiek ontworpen voor individuen ontheemd door klimaatverandering, het stroomlijnen van de asielprocedure door Klimaat herkennen verandering als geldige reden om toevlucht te zoeken, en het verstrekken van allesomvattende ondersteuningssystemen, waaronder huisvesting, gezondheidszorg en integratieprogramma's om zorgen voor een succesvolle hervestiging.	samenwerkend met internationale organisaties en getroffen landen om allesomvattende beleid voor klimaatmigratie, gericht op duurzame ontwikkeling, paraatheid bij rampen, en klimaatbestendigheid strategieën. Het zou ook financiële en technische bijstand naar getroffen regio's, ondersteunende capaciteit bouwinspanningen, en bevorderen van wereldwijde
		samenwerking om de onderliggende oorzaken van klimaatverandering aan te pakken.
Uitersten uitsluiten	De grenzen niet openen betekent niet dat de oppositie de vluchtelingen aan de grens niet kan helpen of de regio niet kan helpen van waaruit de vluchtelingen vluchten.	Merk op dat het voorstel nog steeds kan pleiten voor het helpen van de regio's waar vluchtelingen vandaan komen, maar je kunt laten zien hoe het openen van de grenzen dit soort hulp belemmert of waarom deze hulp efficiënter is.

<p>Werkende voorbeelden of analogieën</p>	<p>Canada heeft maatregelen genomen om klimaatmigratie aan te pakken door klimaatverandering te erkennen als geldige reden voor de vluchtelingenstatus. In 2020 introduceerde Canada het "Climate Refugee" programma, waardoor personen die ontheemd zijn geraakt door klimaatgerelateerde gebeurtenissen zoals een stijgende zeespiegel of extreme weersomstandigheden asiel kunnen aanvragen. Dit programma biedt mogelijkheden voor klimaatvluchtelingen om bescherming te zoeken, toegang te krijgen tot hervestigingsprogramma's en steun te krijgen voor integratie in de Canadese samenleving.</p>	<p>Het Raamverdrag van de Verenigde Naties inzake Klimaatverandering (UNFCCC) moedigt landen aan om samen te werken en uitgebreide strategieën te ontwikkelen om klimaatmigratie gezamenlijk aan te pakken. Door middel van initiatieven als het Nansen Initiative en het Platform on Disaster Displacement faciliteert de UNFCCC dialoog en samenwerking tussen landen om rampenparaatheid, het opbouwen van veerkracht en de bescherming van klimaatmigranten te verbeteren. Deze aanpak benadrukt de nadruk van de oppositie op gedeelde verantwoordelijkheden en internationale samenwerking bij de aanpak van klimaatmigratieproblemen.</p>
--	---	--

Stelling

- 1. Morele verantwoordelijkheid:** Grote vervuilende landen hebben een morele verantwoordelijkheid om hun grenzen open te stellen voor klimaatvluchtelingen. Deze landen hebben aanzienlijk bijgedragen tot de uitstoot van broeikasgassen die de klimaatverandering en de daaruit voortvloeiende ontheemding van mensen hebben veroorzaakt. Door hun grenzen open te stellen, erkennen ze hun historische rol in het probleem en tonen ze hun engagement om de veroorzaakte schade te herstellen door onderdak en hulp te bieden aan de getroffen.
- 2. Wereldwijde solidariteit:** Grenzen openstellen voor klimaatvluchtelingen bevordert wereldwijde solidariteit en samenwerking bij het aanpakken van de gevolgen van klimaatverandering. Als grote vervuilers hebben deze landen geprofiteerd van industrialisatie en economische groei, vaak ten koste van kwetsbare regio's die nu de gevolgen van klimaatverandering ondervinden. Door klimaatvluchtelingen op te nemen, kunnen grote vervuilende landen solidariteit tonen met de wereldgemeenschap, de last van ontheemding delen en een collectieve reactie op

klimaatgerelateerde uitdagingen bevorderen.

- 3. Voordelen op lange termijn:** De grenzen openstellen voor klimaatvluchtelingen kan op lange termijn voordelen opleveren voor grote vervuilende landen. Door mensen op te nemen die door de klimaatverandering ontheemd zijn geraakt, kunnen deze landen een gevarieerde pool van talent, vaardigheden en perspectieven aanboren. Klimaatvluchtelingen kunnen bijdragen aan de economie, tekorten aan arbeidskrachten opvullen en innovatie en veerkracht naar gemeenschappen brengen. Het omarmen van klimaatvluchtelingen kan ook culturele uitwisseling en begrip bevorderen, het sociale weefsel van grote vervuilende landen verrijken en een meer inclusieve en diverse samenleving creëren.

Oppositie

- 1. Praktische uitdagingen:** De grenzen openstellen voor klimaatvluchtelingen stelt belangrijke praktische uitdagingen voor grote vervuilende landen. De potentiële instroom van een groot aantal mensen op zoek naar een toevluchtsoord kan een zware wissel trekken op de bestaande middelen, infrastructuur en sociale diensten. Adequate opvang en integratie van een aanzienlijke populatie klimaatvluchtelingen kan aanzienlijke investeringen vergen en kan het sociale en economische weefsel van de gastlanden verstoren.
- 2. Gedeelde verantwoordelijkheden:** Hoewel grote vervuilende landen een rol moeten spelen in de aanpak van de klimaatverandering, moet de last om klimaatvluchtelingen te helpen over alle landen worden verdeeld. De volledige verantwoordelijkheid leggen bij de landen met de grootste vervuilers kan een oneerlijke last vormen, aangezien andere landen ook kunnen hebben bijgedragen tot de wereldwijde uitstoot of in staat zijn om steun te verlenen. Het aanmoedigen van wereldwijde samenwerking, financiële hulp en inspanningen voor capaciteitsopbouw onder alle landen is een rechtvaardigere en duurzamere aanpak.
- 3. Alternatieve oplossingen:** Grenzen openen voor klimaatvluchtelingen is misschien niet de meest doeltreffende oplossing om klimaatmigratie aan te pakken. In plaats daarvan zouden grote vervuilende landen zich moeten richten op het implementeren van robuuste maatregelen ter beperking van de klimaatverandering, het investeren in strategieën voor aanpassing aan de klimaatverandering en het ondersteunen van duurzame ontwikkeling in kwetsbare regio's. Door de onderliggende oorzaken van klimaatmigratie aan te pakken, kunnen grote vervuilende landen bijdragen aan langetermijnoplossingen die zowel de getroffen regio's als de wereldgemeenschap ten goede komen, in plaats van zich alleen te

richten op kortetermijnoplossingen zoals het openen van grenzen.

4.

Stelling

DIT HUIS STEUNT de beheerde verplaatsing van biodiversiteit als reactie op klimaatverandering

Context

Klimaatverandering vormt een belangrijke bedreiging voor de wereldwijde biodiversiteit en ecosystemen. Als de temperaturen stijgen en weerpatronen veranderen, hebben veel soorten zoals de Amerikaanse Pika, de Saltmarsh Sparrow of de Tufted Puffin moeite om zich aan te passen aan hun huidige habitat. De motie gaat in op de vraag of beheerde relocatie, ook bekend als geassisteerde migratie, moet worden ingezet als strategisch antwoord om de gevolgen van klimaatverandering voor de biodiversiteit te beperken.

Wat is het probleem of de beslissing die genomen moet worden?

Het debat gaat over het besluit om beheerde relocatie toe te passen als middel om biodiversiteit te beschermen tegen klimaatverandering. Het voorstel wil aantonen dat beheerde relocatie een noodzakelijk en effectief instrument is voor het behoud van bedreigde soorten en ecosystemen, terwijl de oppositie betoogt dat de potentiële risico's en onzekerheden van deze aanpak zwaarder wegen dan de voordelen.

Herplaatsing op een andere manier is al eerder gebruikt in de geschiedenis. Soorten werden geïntroduceerd in nieuwe habitats om andere ongewenste soorten te bestrijden, zoals de Cane Toad in Australië. De Cane Toad is veel te succesvol geweest en heeft verschillende ecosystemen in Australië overgenomen. Er moet ook rekening worden gehouden met de vraag of biodiversiteit belangrijk is of niet.

Wat zijn de lasten?

Het voorstel moet aantonen dat beheerde relocatie een wetenschappelijk onderbouwde en ethisch verantwoorde aanpak is die tastbare voordelen oplevert voor het behoud van biodiversiteit. De oppositie, aan de andere kant, moet de mogelijke ecologische, sociale en ethische lasten aantonen die gepaard gaan met beheerde relocatie, waarbij de nadruk wordt gelegd op de risico's en onzekerheden die ermee gepaard gaan.

Wat zijn de concurrerende voorstellen?

	Verhuizing (PROP)	Aanpassing ecosystemen op eigen kracht (OPP)
Wie?	Staat/Milieuorganisatie/Wetenschappers	Natuur/State/Milieuorganisatie/Wetenschappers
Wat?	Bovengenoemde belanghebbenden zouden beginnen met het kunstmatig verplaatsen van organismen die bedreigd worden door klimaatverandering naar nieuwe plaatsen.	Alle organismen moeten in hun huidige ecosystemen blijven. Hun mogelijke behoud moet door henzelf gebeuren door migratie of aanpassing. Of er moet rechtstreeks hulp worden geboden aan het ecosysteem.
Wanneer?	Onmiddellijk, vanaf nu.	
Hoe zou het er in de praktijk uitzien?	Stakeholders zouden eerst dergelijke organismen identificeren. Ten tweede zouden ze nieuwe, meest geschikte locaties zoeken. Ten derde zouden ze het organisme vangen en verplaatsen.	De natuur kan zich aanpassen of wordt een beetje geholpen als dat nodig is, door bomen te herplanten, kreken te renoveren enz.
Uitersten uitsluiten	Opp kan ook beweren dat ze de ecosystemen liever lokaal ondersteunen. bijv. herbebossing, aanleggen van vijvers enz. Sluit dingen uit als het bouwen van nieuwe ijsvlaktes om ijsberen te verplaatsen of het verplaatsen van het grootste deel van het Groot Barrièrerif.	Prop hoeft niet te verdedigen dat alle organismen verplaatst moeten worden, plus dat de ecosystemen perfect passend moeten zijn.
Werkende voorbeelden of analogieën	De biodiversiteit is nog nooit op grote schaal verplaatst, omdat de omstandigheden dat niet vereisten. De dieren op de lijst zijn echter wel verplaatst omdat ze	Sommige ecosystemen/organismen werden al bedreigd door klimaatveranderingen of menselijke activiteiten, maar konden zich op eigen kracht of samen met anderen aanpassen.
	werden bedreigd door	hulp van

	<p>menselijke activiteiten. Groot voorbeelden zijn woestijn Schildpadden in Californië en Rugstreppadden in de Verenigd Koninkrijk.</p>	<p>natuurbeschermers. Groot voorbeeld is Chesapeake Bay, VS of Serengeti Mara ecosysteem, Oost Afrika. Of slecht voorbeeld van "verhuizing" zijn er veel Australische soorten zoals als de rietpad of de rode vos</p>
--	---	---

Stelling

1. *Behoud van soorten*

Beheerde relocatie maakt het mogelijk om bedreigde soorten te verplaatsen naar meer geschikte habitats, waardoor het risico op uitsterven als gevolg van veranderende klimaatomstandigheden wordt verkleind. Het stelt natuurbeschermers in staat om soorten die bijzonder kwetsbaar zijn voor de gevolgen van klimaatverandering proactief te beschermen, waardoor hun overlevingskansen en duurzaamheid op de lange termijn toenemen.

2. *Veerkracht van ecosystemen*

Door belangrijke soorten te verplaatsen, kunnen ecosystemen worden versterkt om vitale ecologische functies en diensten te behouden, waardoor hun veerkracht wordt vergroot in het licht van klimaatverandering. Beheerde relocatie helpt de biodiversiteit te behouden en zorgt ervoor dat ecosystemen essentiële diensten zoals bestuiving, zaadverspreiding en nutriëntencyclus blijven leveren, die cruciaal zijn voor de algehele gezondheid en het functioneren van ecosystemen.

3. *Economische voordelen op lange termijn*

Het behoud van biodiversiteit door middel van beheerde relocatie draagt bij tot economische voordelen op lange termijn. Ecosysteemdiensten die worden geleverd door diverse en veerkrachtige ecosystemen, zoals koolstofvastlegging, waterzuivering en inkomsten uit ecotoerisme, kunnen positieve economische gevolgen hebben. Door de biodiversiteit te beschermen, ondersteunt beheerde relocatie duurzame economische ontwikkeling en biedt economische kansen voor lokale gemeenschappen.

Oppositie Ecologische verstoring

Beheerde relocatie kan bestaande ecosystemen verstoren door de introductie van niet-inheemse soorten of het veranderen van ecologische interacties, wat kan leiden tot onbedoelde gevolgen en schade. Het verplaatsen van soorten naar nieuwe habitats kan het delicate evenwicht van bestaande ecosystemen verstoren, waarbij inheemse soorten worden verdrongen en de concurrentie of predatie toeneemt. Dergelijke verstoringen kunnen een kettingreactie teweegbrengen in de dynamiek van ecosystemen en mogelijk leiden tot een afname van inheemse soorten en ecologische onevenwichtigheden.

1. *Natuurlijke aanpassing en veerkracht*

Ecosystemen hebben de potentie om zich zonder menselijke tussenkomst aan te passen en veerkracht te tonen in het licht van veranderende klimaatomstandigheden. Door natuurlijke processen hun gang te laten gaan, kunnen soorten het vermogen hebben om zich aan te passen door genetische veranderingen, gedragsveranderingen of ecologische aanpassingen, zonder dat er een beheerde verplaatsing nodig is. Het aanmoedigen van natuurlijke aanpassing bevordert de zelfregulatie van ecosystemen en stimuleert de ontwikkeling van veerkrachtige en zichzelf in stand houdende ecosystemen.

2. *Ethische overwegingen*

De opzettelijke verplaatsing van soorten roept ethische bezwaren op, waaronder de mogelijke schending van de rechten en autonomie van organismen en de mogelijke veronachtzaming van de intrinsieke waarde van soorten en hun natuurlijke habitats. Beheerde relocatie kan inhouden dat de mens ingrijpt in natuurlijke processen, wat gezien kan worden als een ethisch twijfelachtige benadering. Het roept vragen op over onze verantwoordelijkheid voor het behoud van de intrinsieke waarde van alle soorten en hun recht om te bestaan en zich op natuurlijke wijze te ontwikkelen in hun oorspronkelijke habitat.