

# New Global Learning



Exercise Book

# New Global Learning



Authors on the project:

Fundacja Polska Debatuje  
Radosław Czekan  
Paweł Sieprawski

International Debate Education Association  
Anastazija Stupar  
Daan Welling

Asociace Debatních Klubů  
Jakub Hlaváček  
Jakub Okruhlica  
Nga Thi Nguyen

Learning Wizard  
Čedo Velašević

We also want to acknowledge and are grateful to all of our volunteers who tested and gave feedback on these materials throughout the project.

This project supports the production of:

1. Training modules for youth workers and trainers;
2. A youth worker toolkit on approaching contemporary issues;
3. A digital learning environment.

This project was funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or the European Education and Culture Executive Agency (EACEA). Neither the European Union nor EACEA can be held responsible for them.

# Inleiding en Toolkit Pedagogie

Hoe je deze tools kunt gebruiken om mondiaal burgerschap aan te leren via debat

Voor je ligt een toolkit met een heleboel handige tools en trucs om jongeren te helpen mondiale kwesties te verkennen door middel van debat. Net zoals je niet blindelings zou beginnen hameren als je een toolkit opent, zo zijn de instructies in deze pedagogische toolkit van vitaal belang om je te helpen het meeste te halen uit de meegeleverde materialen.

We beginnen met een overzicht van wat er in de toolkit zit, en hoe het zich verhoudt tot andere materialen die ontwikkeld zijn door het project "New Global Learning". Vervolgens kijken we naar de unieke voordelen van debatonderwijs, waarom het werkt en aan welke voorwaarden je als docent wilt voldoen. Daarna zoomen we in op deze specifieke toolkit en hoe je die kunt gebruiken met jongeren.

## Wat is het project New Global Learning?

Onderwijs in wereldburgerschap is van vitaal belang voor de jeugd van tegenwoordig. Het leert begrip, respect en samenwerking tussen culturen. Door wereldwijde vraagstukken te onderzoeken, worden jongeren bewuster en verantwoordelijker. Het stelt hen in staat om betere beslissingen te nemen en bevordert tolerantie en inclusiviteit. Wereldburgerschap creëert betrokken burgers voor een betere, meer verbonden wereld.

Door jongerenwerkers te voorzien van een set methoden, casestudies en oefeningen, stellen we hen in staat om mondiaal burgerschapsonderwijs in de praktijk te brengen. Dit project bouwt voort op bestaande richtlijnen voor mondiaal leren door innovatieve en digitale methoden te gebruiken om praktische trainingsmodules en toolkits te creëren.

De specifieke onderwijsfocus die wij hanteren heet "debatonderwijs". Debatonderwijs helpt bij het ontwikkelen van kritisch denken en communicatieve vaardigheden. Het stimuleert ruimdenkendheid en begrip voor verschillende perspectieven. Het is proactief en collaboratief.

## Wat zit er in deze toolkit?

In deze toolkit vind je drie dingen.

1. Een overzicht van denkmodellen en strategieën die mensen willen beheersen als ze beter willen worden in debatteren;
2. Een reeks casestudy's over uiteenlopende onderwerpen met betrekking tot mondiaal burgerschap

Onderwerp: Globalisering, rijkdom en armoede	Onderwerp: Klimaat en duurzaamheid	Onderwerp: Religie, identiteit, migratie en grensoverschrijding	Onderwerp: Nieuws, Ruis en neutraliteit
Het Zuiden en de vrije markt	Klimaatherstel	Lessen over religies op school	Nepnieuws en sociale platforms
Deïndustrialisatie in het hoge noorden	Geo-engineering	Verplichte diversiteitstrainingen in bedrijven	Door de staat gefinancierde media zouden niet moeten bestaan
Chinese investeringen in het Zuiden	Biodiversiteit en beheer van bedreigde soorten	Culturele integratie van vluchtelingen in de EU	Politieke campagne voeren op sociale media
Economische migratie naar het Noorden	Aanpassings- of matigingsstrategieën voor klimaatveranderingen	Mensenhandel en de oorzaken ervan	Billijkheidsdoctrines

3. Een set werkbladen over elk onderwerp om leerlingen te helpen hun analytische vaardigheden op te bouwen

## Wat zit er in de andere dozen?

Het project bevat twee andere sets met hulpmiddelen.

1. Trainingsmodules, of inhoudelijke handleidingen, die je een beter conceptueel en feitelijk begrip geven van de besproken onderwerpen. Deze handleidingen zijn voorzien van oefeningen die studenten helpen hetzelfde begripsniveau te bereiken. Je kunt de Toolkit zien als een hulpmiddel voor studenten om analytische vaardigheden op te bouwen, en de Handleidingen als een hulpmiddel voor studenten om beter geïnformeerd te zijn.
2. Een digitale leeromgeving, waar het materiaal in de handleidingen wordt gepresenteerd zodat individuele cursisten in hun eigen tempo kunnen leren. Deze omgeving kan het werk in de groepen aanvullen, of een alternatief zijn als er geen groep in de buurt is om te leren.

## Waarom debatteren over onderwijs?

Debatonderwijs wordt al lang erkend om zijn vermogen om kritisch denken, samenwerkingsvaardigheden en goed burgerschap te bevorderen. Deelname aan debatten helpt leerlingen essentiële vaardigheden te ontwikkelen die kunnen leiden tot een leven lang educatief en sociaal succes.

### Resultaten van debatonderwijs

#### Kritisch denken

Een van de belangrijkste voordelen van debatonderwijs is de ontwikkeling van kritisch denkvermogen. Kritisch denken is het intellectueel gedisciplineerde proces van actief en vaardig conceptualiseren, toepassen, analyseren, synthetiseren en evalueren van informatie. Veel studies hebben aangetoond dat leerlingen die deelnamen aan debatprogramma's betere kritische denkvaardigheden vertoonden dan hun leeftijdsgenoten die niet debatteerden, omdat debat het denken van leerlingen in een collaboratieve en analytische omgeving helpt bevorderen.

#### Vaardigheden voor samenwerking

Debatonderwijs helpt leerlingen ook om samenwerkingsvaardigheden te ontwikkelen. Als deelnemers samenwerken om hun argumenten op te bouwen en te verdedigen, leren ze het belang van samenwerking, communicatie en actief luisteren. Door deel te nemen aan debatten leren leerlingen verschillende meningen te respecteren, te onderhandelen en punten van overeenkomst te vinden, wat van onschatbare waarde is voor het werken in groepssituaties en het navigeren door een divers personeelsbestand.

#### Actief burgerschap

Naast academische voordelen speelt debatonderwijs een belangrijke rol in het bevorderen van actief burgerschap. Debatteren stimuleert studenten om een gevoel van sociale verantwoordelijkheid en mondiaal bewustzijn te ontwikkelen, omdat debaters worden blootgesteld aan verschillende lokale en internationale kwesties.

### Op welke manier bereikt debatonderwijs deze resultaten?

Laten we eens kijken hoe debatonderwijs deze doelen bereikt, en wat je nodig hebt tijdens een debatsessie. Hier zijn enkele mechanismen die in de meeste vormen van debatonderwijs aanwezig zijn:

1. Actief leren: Debatonderwijs betreft leerlingen bij actief leren, waarbij ze zich met het materiaal moeten bezighouden, er kritisch over moeten nadenken en het moeten toepassen op situaties in de echte wereld. Cruciaal is dat actief leren vaak de motivatie van leerlingen verhoogt.
2. Structureren en structureren van informatie: Als leerlingen debatteren, leren ze informatie te analyseren en te reorganiseren om overtuigende argumenten op te bouwen. Dit proces van cognitieve herstructurering stelt hen in staat om problemen vanuit verschillende perspectieven te bekijken en bevordert intellectuele flexibiliteit en probleemoplossende vaardigheden.
3. Oefening en versterking: Debatonderwijs biedt leerlingen de mogelijkheid om hun vaardigheden op het gebied van kritisch denken, onderzoek, schrijven en spreken in het openbaar te oefenen en te versterken. Door herhaling en blootstelling verbeteren leerlingen geleidelijk hun vaardigheden en krijgen ze vertrouwen in het gebruik van deze vaardigheden in verschillende academische en professionele contexten.
4. Sociale interactie: Debatteren is van nature een sociale activiteit waarbij deelnemers met anderen in gesprek moeten gaan, verschillende standpunten moeten overwegen en moeten reageren op tegengestelde argumenten. Dit proces helpt bij het ontwikkelen van belangrijke sociale vaardigheden, zoals actief luisteren, empathie en onderhandelen, terwijl het tolerantie en respect voor verschillende meningen bevordert.

#### Bouwstenen van debatsessies

Het debatonderwijs biedt een aantal bouwstenen die altijd aanwezig zijn om deze mechanismen te laten plaatsvinden. Deze bouwstenen zijn onafhankelijk van de specifiek gekozen debatvorm (zoals Worlds Schools, British Parliamentary of Lincoln-Douglas).

1. Duidelijke doelstellingen en verwachtingen: Het is cruciaal om duidelijke doelstellingen en verwachtingen voor leerlingen vast te stellen. Je moet het doel van de debatactiviteiten communiceren en uitleggen welke vaardigheden ze voor elke specifieke sessie willen ontwikkelen. Voor gevorderde leerlingen die zich de complexe reeks vereisten eigen hebben gemaakt die betrokken zijn bij het scoren van een debatvorm (zoals materie, manier en strategie), kan feedback een veelvoud van deze regels volgen. Voor leerlingen die nog niet zo ver zijn op hun debatraject, wil je je doelstellingen afstemmen op specifieke doelen.
2. Gestructureerd format: Een goed gestructureerd debatformat, zoals het format van het Worlds Schools Debating Championship, biedt leerlingen een kader om hun argumenten te organiseren en de flow van het debat te volgen. Deze structuur bevordert logische en coherente argumenten en stimuleert een ordelijke en respectvolle uitwisseling van ideeën. De complexiteit van debatformats betekent echter dat ze niet altijd de beste manier zijn om debatvaardigheden aan te leren.

3. Ontwikkeling van vaardigheden: Docenten moeten vaardigheden zoals kritisch denken, effectieve communicatie, actief luisteren en samenwerken expliciet onderwijzen. Door activiteiten te integreren die zich richten op deze vaardigheden, zoals brainstormsessies, weerleggingsoefeningen en groepsdiscussies, kunnen studenten een betere manier vinden om hun vaardigheden specifiek aan te scherpen.
4. Onderwerp kiezen: Het kiezen van relevante en boeiende onderwerpen is essentieel om de interesse van leerlingen te wekken en intellectuele nieuwsgierigheid te stimuleren. Onderwerpen moeten bespreekbaar, uitdagend en eerlijk zijn. Onderwerpen kunnen door leerlingen worden aangedragen of door jou worden geselecteerd - als je een goed idee hebt van wat je leerlingen interessant vinden. De onderwerpen in deze toolkit zijn gekozen door docenten die veel ervaring hebben met het werken met jongeren op deze gebieden.
5. Onderzoek en voorbereiding: Effectief debatonderwijs vereist dat leerlingen grondig onderzoek doen en hun argumenten voorbereiden. Je moet begeleiding bieden bij onderzoeksmethoden, geloofwaardige bronnen en argumentconstructie. Het benadrukken van het belang van op bewijs gebaseerde argumenten en het erkennen van tegenargumenten zal leerlingen helpen om goed afgeronde perspectieven te ontwikkelen.
6. Feedback en beoordeling: Het geven van constructieve feedback en beoordeling is essentieel voor de groei van leerlingen. Docenten moeten persoonlijke feedback geven over de sterke punten en verbeterpunten van leerlingen. Het implementeren van een eerlijke en transparante beoordelingsrubriek kan helpen bij het bijhouden van de vooruitgang en het meten van de effectiviteit van het debatonderwijsprogramma.
7. Een ondersteunende omgeving aanmoedigen: Het bevorderen van een respectvolle en inclusieve sfeer is cruciaal voor effectief debatonderwijs. Je moet het belang van actief luisteren, empathie en wederzijds respect tijdens debatten benadrukken, terwijl je ook ruimdenkendheid en de waarde van verschillende perspectieven bevordert. Debatteren kan gezien worden als een stressvolle bezigheid en we zijn minder ontvankelijk voor nieuwe informatie en leerervaringen als we gestrest zijn. Een ondersteunende omgeving en positieve feedback helpen een gevoel van veiligheid te creëren voor studenten.

Uit deze zeven bouwstenen kun je afleiden dat een sessie altijd moet bestaan uit:

1. Een leerdoel voor de les dat is afgestemd op een specifieke vaardigheid of set van onderling gerelateerde vaardigheden die je wilt dat je leerlingen verbeteren;
2. Een oefening of reeks oefeningen die leerlingen helpt om deze specifieke vaardigheden aan te scherpen;
3. Een richtlijn of regel die leerlingen moeten horen, ontdekken, begrijpen, inlijven of beheersen die hen helpt deze vaardigheden te ontwikkelen;
4. Een ondersteunende omgeving en een positieve leerkracht die gemotiveerd is om leerlingen op hun pad te helpen.

De hulpmiddelen in deze doos analyseren

Zoals hierboven vermeld, is debatonderwijs een geweldig maar uitdagend instrument. De behoefte die we hebben geïdentificeerd is om te helpen de complexiteit van het debatonderwijs te verminderen, wat vaak wordt gedaan door te focussen op het oefenen van competitieve debatformen. Bovendien zien we dat debat uitdagende concepten en thema's met zich meebrengt waar leerlingen misschien niet veel voorkennis of ervaring mee hebben. De hulpmiddelen in deze box

We raden je aan om eerst het hoofdstuk Denkmodellen en -strategieën te lezen, zodat je vertrouwd raakt met de belangrijkste bewegingsleer en argumentanalyse die je de leerlingen gaat helpen onderzoeken.

De werkbladen en casestudies worden samen gebruikt. Leerlingen kunnen de werkbladen gebruiken om de casestudies verder te analyseren. Ze worden ook aangemoedigd om hun eigen casestudies te maken, wat hun analytische vaardigheden en begrip van de onderwerpen helpt versterken.

Hieronder vind je een matrix waarin we de werkbladen en casestudies hebben bekeken en hebben vastgesteld welke specifieke denkmodellen en strategieën het meest geschikt zijn voor elk van hen. We geven ook een suggestie voor welk onderwerp geschikt is voor welk ervaringsniveau.

Deze matrix kan het best worden gezien als een richtlijn. Zoals bij alle modellen moesten sommige nuances worden weggelaten om een gemakkelijke categorisering te bieden. We denken dat je bijvoorbeeld kunt experimenteren met het gebruik van uitdagende of gemakkelijkere oefeningen. Het kiezen van onderwerpen op basis van de interesse van leerlingen of het afstemmen van feedback op het niveau van je leerlingen kan ervoor zorgen dat een oefening anders verloopt dan hoe deze matrix is opgesteld. Als je een keuze maakt die afwijkt van deze matrix, kun je overwegen of deze keuze is gemaakt om een van de zeven bouwstenen die hierboven zijn genoemd te helpen maximaliseren.

Ruwe richtlijnen voor "basis", "gemiddeld" en "gevorderd" zijn als volgt:

- Basis omvat studenten die nieuw zijn in het debat tot maximaal één semester ervaring;
- Intermediate omvat studenten die een basisprogramma hebben doorlopen om vertrouwd te raken met de regels van het debat (een ruw equivalent van vijf tot zeven meetups), tot het eerste tot tweede jaar van het bijwonen van debat; als je debaters meeneemt naar toernooien, zou het equivalent zijn tot ze gemiddelde sprekerscores halen op het toernooi of finalerondes bereiken;
- Gevorderde studenten zijn degenen die de "gemiddelde" cijfers hebben gehaald



	Basis	Intermediair	Geavanceerd	Sessie Focus (Denkmodellen)	Groepsgrootte
<b>Onderwerp: Globalisering, rijkdom en armoede</b>					
Het Zuiden en de vrije markt			X	Concurrerende voorstellen of standpunten	6-20
Deïndustrialisatie in het Noorden		X	X	Probleemidentificatie, analyse van belanghebbenden	6-20
Chinese investeringen in het Zuiden			X	Concurrerende voorstellen of standpunten, analyse van belanghebbenden	6-20
Economische migratie naar het Noorden		X	X	Probleemidentificatie, argumenten over gevolgen, stakeholderanalyse	6-20
<b>Onderwerp: Klimaat en duurzaamheid</b>					
Klimaatherstel		X	X	Argumenten over waarden en plichten	6-20
Geo-engineering		X	X	Argumenten over gevolgen	6-20
Biodiversiteit en beheer van bedreigde soorten		X	X	Argumenten over gevolgen	6-20
Aanpassings- of matigingsstrategieën voor klimaatveranderingen	X	X		Argumenten over gevolgen, concurrerende voorstellen of standpunten	6-20

<b>Onderwerp: Religie, identiteit, migratie en grensoverschrijding</b>					
Lessen over religies op school	X	X		Argumenten over waarden, concurrerende voorstellen en standpunten	6-20
Verplichte diversiteitstrainingen in bedrijven	X	X		Stakeholderanalyse, argumenten over gevolgen	6-20
Culturele integratie van vluchtelingen in de EU		X	X	Stakeholderanalyse, argumenten over waarden, probleemidentificatie	6-20
Mensenhandel en de oorzaken ervan		X	X	Argumenten over gevolgen, concurrerende voorstellen of standpunten	6-20
<b>Onderwerp: Nieuws, Ruis en neutraliteit</b>					
Nepnieuws en sociale platforms	X	X		Argumenten over gevolgen, concurrerende voorstellen of standpunten	6-20
Door de staat gefinancierde media zouden niet moeten bestaan	X	X		Argumenten over waarden, concurrerende voorstellen of standpunten	6-20
Politieke campagne voeren op sociale media		X	X	Probleemidentificatie, argumenten over gevolgen	6-20
Billijkheidsdoctrines		X	X	Argumenten over gevolgen, concurrerende voorstellen of standpunten	6-20

Opmerking: we hebben de Motions for Further Practice in het werkblad buiten deze matrix gehouden. Deze oefeningen zijn analoog voor alle verschillende onderwerpen en toepasbaar op alle verschillende niveaus, groepsgroottes en denkmodellen. De variatie wordt hier gegeven door de docent. Je kunt instructie geven op verschillende niveaus.

## Debatvaardigheden beoordelen

In de vorige paragraaf hebben we je een idee gegeven van wat een "beginner", "gemiddeld" of "gevoorderd" debater is. Misschien wil je een meer verfijnd begrip krijgen van deze categorieën, en welk type vaardigheden bij elk van deze niveaus horen. We hebben voor deze niveaus beschrijvingen gegeven van de competenties voor verschillende vaardigheden. Je kunt dit gebruiken om te bepalen waar je denkt dat de leerlingen waarmee je werkt zich bevinden, en om te bepalen welke sessie je wilt gebruiken voor je leerlingen.

Deze vaardigheden worden beschreven aan de hand van het Europees Kwalificatiekader. Dit is een gestandaardiseerde reeks normen die worden gebruikt om het proces van levenslang leren van individuen bij te houden. De "niveaus" zijn het niveau van de capaciteiten waarover een debater moet beschikken om voor een bepaalde "capaciteit" in dat niveau te worden ingedeeld. De "capaciteiten" zijn de verschillende componenten waaruit een goede debater bestaat. Het uitgangspunt is het "nulniveau" van een vaardigheid die iemand kan bezitten. Als iemand voor het eerst begint met debatteren, kan hij of zij al een capaciteit bezitten die overeenkomt met een ander vaardigheidsniveau, omdat hij of zij die kennis misschien via andere vormen van leren heeft opgedaan.

Deze matrix begint met uitleg over de categorieën en niveaus die we in het kader gebruiken. Vervolgens worden de verschillende competenties beschreven die bestaan bij het debatteren op de verschillende niveaus.

Niveau	Startpunt	Beginner	Intermediair	Geavanceerd
<b>Equivalente beschrijving in EKK</b>	0: nulniveau, wat wijst op een gebrek aan vaardigheden of ernstige fouten in de vaardigheid. Indicatoren van studenten die nog geen capaciteiten hebben getoond. Dit komt niet overeen met een EKK-niveau - het dateert ervan.	1: Algemene basiskennis	2: feitelijke basiskennis van een werk- of studiegebied	3: kennis van feiten, principes, processen en algemene concepten op een werk- of studiegebied

<p><b>Vaardigheden</b></p> <p>In de context van EKK worden vaardigheden beschreven als cognitief (logisch, intuïtief en creatief denken) en praktisch (handigheid en het gebruik van methodes, materialen, gereedschappen en instrumenten).</p>	<p>Geen tot beperkt vermogen om eenvoudige taken succesvol uit te voeren</p>	<p>Basisvaardigheden die nodig zijn om eenvoudige taken uit te voeren</p>	<p>Vereiste cognitieve en praktische basisvaardigheden om relevante informatie te gebruiken om taken uit te voeren en routineproblemen op te lossen met behulp van eenvoudige regels en hulpmiddelen.</p>	<p>Een reeks cognitieve en praktische vaardigheden die nodig zijn om taken uit te voeren en problemen op te lossen door het selecteren en toepassen van basismethoden, gereedschappen, materialen en informatie.</p>
<p><b>Verantwoordelijkheid en autonomie</b></p> <p>In de context van het EKK worden verantwoordelijkheid en autonomie beschreven als het vermogen van de lerende om kennis en vaardigheden autonoom en met verantwoordelijkheid toe te passen.</p>	<p>Geen tot beperkt vermogen om te begrijpen hoe taken moeten worden aangepakt</p>	<p>Werken of studeren onder direct toezicht in een gestructureerde context</p>	<p>Werken en studeren onder toezicht met enige autonomie</p>	<p>Verantwoordelijkheid nemen voor de voltooiing van taken in werk of studie; eigen gedrag aanpassen aan omstandigheden bij het oplossen van problemen</p>
<p><b>Niveau</b></p>	<p><b>Startpunt</b></p>	<p><b>Beginner</b></p>	<p><b>Intermediair</b></p>	<p><b>Geavanceerd</b></p>
<p><b>Beschrijving van wanneer een leerling waarschijnlijk voldoet aan elke schijf</b></p>	<p>We verwachten van leerlingen dat ze dit niveau halen voordat ze een debattraining volgen. Ze kunnen enkele elementen laten zien die in een hoger niveau passen als ze al eerder in aanraking zijn geweest met debatteren/public speaking/communicatie/analytisch denken door middel van andere vaardigheden. middelen (bijv. onderwezen op school)</p>	<p>We verwachten dat leerlingen dit niveau na 1-2 maanden debattraining kunnen laten zien, nadat de debattraining voor beginners is afgelopen.</p>	<p>We verwachten dat leerlingen dit niveau na 6 maanden - 1 jaar kunnen laten zien, nadat ze regelmatig debatsessies hebben bijgewoond en eventueel debatevenementen (wedstrijden, trainingskampen, etc.) hebben bijgewoond.</p>	<p>We verwachten dat studenten dit niveau na 1-2 jaar bereiken, nadat ze regelmatig debatsessies en evenementen hebben bijgewoond en betrokkenheid bij het debat hebben getoond, bijvoorbeeld door te beginnen jureren of coachen.</p>
<p><b>Categorie</b></p>	<p><b>Startpunt</b></p>	<p><b>Beginner</b></p>	<p><b>Intermediair</b></p>	<p><b>Geavanceerd</b></p>

<p>Stijl: volledigheid</p>	<p>Spreekstijl: Onduidelijke woorden, te snel of te zacht om te horen, verwarde zinnen of een andere reden waarom het publiek niet kan begrijpen wat de spreker zegt. Structuur: geen structuur in de toespraak</p>	<p>Spreekstijl: hoorbaar, snelheid of volume van de uitspraak kunnen onvolmaakt zijn, maar vormen geen actieve belemmering voor het begrijpen van wat de sprekers zeggen. Structuur: de zinnen zelf zijn begrijpelijk, ook al maken ze niet altijd deel uit van een samenhangend en gestructureerd geheel. Een basisstructuur wordt aangekondigd, maar niet altijd nageleefd.</p>	<p>Spreekstijl: De pacing is niet altijd goed, maar dit heeft geen invloed op de overtuigingskracht van de toespraak. Structuur: Spreker houdt zich aan aangekondigde structuur, en argumenten bevatten een interne structuur.</p>	<p>Spreekstijl: Volledige zinnen, duidelijk gesproken dus geen begripsproblemen. De spreker toont begrip en overtuiging voor wat hij zegt. Structuur: Spreker kondigt aan en gebruikt de structuur van de toespraak, argumenten zijn goed opgebouwd (volgens patronen zoals SEXI) en gemakkelijk te volgen, overgang tussen punten in de toespraak gaat zonder fouten</p>
<p>Stijl: retoriek</p>	<p>Stem: Saaie toon. (Vooral monotoon) Taal: taal is ongestructureerd, chaotisch en verwarrend.</p>	<p>Stem: Toon varieert. Enige emotionele impact; soms misplaatst zodat het afbreuk doet aan de argumenten (zoals onterecht sterk gebruik van emoties). Taal: er worden pogingen gedaan om voorbeelden, gezegden of stijlfiguren te gebruiken om een punt over te brengen. Deze pogingen zorgen regelmatig niet voor meer begrip of emotionaliteit in het betoog, kunnen cliché zijn of onnauwkeurig.</p>	<p>Stem: Emotie weegt niet zwaarder dan argumentatie en is aangepast aan argumentatie. Spreker komt oprecht over: lijkt te geloven in de zaak die hij presenteert. Taal: regelmatig stijlgebruik, zoals inleidingen, voorbeelden en gezegden. Taal past bij het argument, maar verhoogt niet altijd de overtuigingskracht van het argument.</p>	<p>Stem: spreker varieert in stemgebruik en spreekt met gepaste ernst voor de inhoud van zijn toespraak. Taal: de stijl wordt met gemak en overtuiging gebruikt en draagt bij aan de overtuigingskracht van het betoog op logische en/of emotionele gronden.</p>

<p>Materie: redenering</p>	<p>Analyse: Argumenten zijn niet logisch opgebouwd, beweringen worden niet ondersteund, kunnen zichzelf tegenspreken (of twee argumenten spreken elkaar tegen of spreken een eerdere spreker aan de eigen kant tegen). Argument is ongeloofwaardig of niet relevant voor de motie. Bewijs: Biedt geen ondersteunend bewijs voor argumenten.</p>	<p>Analyse: enkele pogingen om een argumentmodel zoals SeXi te gebruiken. Er wordt enige uitleg gegeven, maar er zijn veel hiaten. Bewijsmateriaal: voorbeelden, feiten en statistieken worden soms gegeven met enige relevantie voor het gepresenteerde argument.</p>	<p>Analyse: Argumenten volgen over het algemeen het SeXi-model. Ze zijn gelabeld en er wordt een analyse gegeven die de "waarom"-stappen volgt, hoewel er gemakkelijk gaten kunnen vallen voor tegenstanders of belangrijke verbanden kunnen ontbreken. Bewijs: Argumenten worden bijna altijd ondersteund door geloofwaardig klinkende voorbeelden, feiten en/of statistieken.</p>	<p>Analyse: Een duidelijk gestructureerde toespraak met een helder doel. De argumenten zijn logisch en gemakkelijk te volgen en worden grondig uitgelegd. Ze volgen het SEXI-model met toegelichte argumentatie. Bewijs: Elke bewering wordt ondersteund met duidelijk relevant bewijs. Tenzij duidelijke relevantie wordt uitgelegd - het publiek wordt verondersteld intelligent te zijn, maar nieuw in het onderwerp.</p>
<p>Materie: Strategie</p>	<p>Strategie: Wijst niet op de belangrijkste punten in het debat of verbindt argumenten niet met de motie. Rolvervulling: vervult niet de rol die de toespraak moet vervullen in die specifieke debatvorm</p>	<p>Strategie: argumenten kunnen vaak impliciet worden begrepen als behorend tot de hoofdpunten in het debat. Spreker kan argumenteren rond de hoofdpunten van de motie. Af en toe wordt geprobeerd een verband te leggen met de motie. Rolvervulling: de rol wordt in de basis vervuld, hoewel niet met een duidelijke bedoeling. Definities worden gegeven, maar voegen niets toe. Conflicten in replieken worden aangekondigd, maar voegen geen duidelijkheid toe aan het debat. In latere sprekers kunnen nieuwe argumenten worden aangevoerd, maar deze bevorderen de zaak niet.</p>	<p>Strategie: spreker geeft de last aan die hij probeert te bereiken, en geeft meestal de juiste last aan. Spreker verschuift de last nog niet in reactie op de argumenten van de oppositie. Argumenten hebben gevolgen voor de motie. Rolvervulling: de spreker maakt geen fouten in zijn rolvulling en de keuzes die hij maakt binnen de categorieën van rolvulling helpen om zijn toespraak beter te laten werken (nuttige definities; correct geïdentificeerde botsingen; duidelijke weerlegging, enz.)</p>	<p>Strategie: Spreker is duidelijk over zijn last, zijn last is accuraat, en spreker kan reageren op de last die door de andere partij is geïdentificeerd. Rolvervulling: de spreker voert zijn rol in het debat vlekkeloos uit en geeft wat nodig is binnen de sprekersrol.</p>

<p>Kwestie: Weerlegging en betrokkenheid</p>	<p>Gaat niet in op de argumenten van de vorige spreker.</p>	<p>Enige betrokkenheid, maar dringt niet door tot de kern van het argument. Geen effectief weerwoord.</p>	<p>Veelvuldig bezig met de hoofdgedachte van het andere argument. Kan het andere argument niet altijd verslaan. Er worden pogingen gedaan om onderscheid te maken tussen expliciete weerlegging en verweven weerlegging, als het format dat toelaat. Spreker doet af en toe pogingen om vergelijkingen te maken tussen argumenten en casussen in het debat, maar kan het vergelijkend belang van zijn eigen argument of casus niet aantonen.</p>	<p>Laat ons zien waarom het argument van de andere partij irrelevant, verkeerd, gebrekkig, ontoereikend of in het algemeen inferieur is aan de argumenten van de eigen kant van de spreker. Het is een duidelijk onderdeel van de structuur van het betoog in plaats van er simpelweg aan vast te plakken en het vervolgens te negeren. De spreker vergelijkt vaak materiaal in het debat op een vergelijkende manier, inclusief uitleg waaruit blijkt dat zijn materiaal overtuigender is.</p>
<p>Zachte vaardigheden: Teamwerk</p>	<p>Teamwerk: Geen teamwork; niet verwijzen naar argumenten van anderen, punten van teamgenoten tegenspreken. Luisteren: Spreker let niet op wat er eerder in het debat is gebeurd. Spreker maakt geen opmerkingen over wat er eerder in het debat is gebeurd tijdens speeches. Bijdrage: geen bijdrage van de student tijdens de voorbereiding.</p>	<p>Teamwerk: Verwijst naar het werk van teamgenoten, maar bouwt er niet succesvol op voort. Luisteren: Enige poging om de argumenten van vorige debaters op te merken. (Meestal alleen maar de spreker direct daarvoor weerleggen). Bijdrage: enige bijdrage tijdens de voorbereiding van de student, niet altijd gericht of begrijpelijk voor andere leden van het team.</p>	<p>Teamwerk: het is vanaf het begin duidelijk wat het team gaat doen. Sprekers volgen daarna meestal deze structuur, maar kunnen ervan afwijken. Luisteren: kan de rest van het debat volgen en geeft het debat niet verkeerd weer, maar mist mogelijk enkele details of ideeën wanneer hij reageert. Bijdrage: draagt regelmatig bij en brengt ideeën aan. Heeft kritiek op andere partners. Is niet obstructief in de voorbereiding.</p>	<p>Teamwerk: Wat het team als geheel gaat doen, wordt duidelijk uitgelegd door de eerste debater in het team. Het team houdt zich aan zijn plan (met uitzondering van noodzakelijke reacties op tegenstand), bouwt voort op elkaars argumenten en zorgt ervoor dat het team alle belangrijke punten behandelt. Luisteren: De spreker heeft duidelijk naar alle vorige sprekers geluisterd en ze begrepen; zijn toespraak probeert voort te bouwen op teamgenoten en te ontkrachten wat tegenstanders hebben gezegd. Bijdrage: draagt bij met eigen ideeën en helpt partners op een constructieve manier.</p>

# Denkmodellen en strategieën voor kritische analyse van hedendaagse vraagstukken

Radosław Czekan Fundacja  
Polska Debatuje

## Voorbeeld

Deze module is bedoeld om debattrainers essentiële handvatten aan te reiken voor het voeren van een debatpraktijk over hedendaagse onderwerpen met behulp van de kennis en context die in de vorige module zijn geïntroduceerd. Debatteren over complexe en voortdurend veranderende onderwerpen over bijvoorbeeld migratie of economie kan in eerste instantie overweldigend zijn voor studenten en trainers (vooral voor niet-experts in het veld). Daarom moeten debatdenkmodellen voor motie- en casestudyanalyse het proces toegankelijker, gestructureerder, duidelijker, herhaalbaar en universeel maken. Het beheersen van debatmethodologie maakt kritisch denken makkelijker voor studenten en trainers.

Hoewel er verschillende manieren zijn waarop moties en casussen worden en kunnen worden geanalyseerd, gebruikt deze module het model dat toegankelijk is voor zowel beginners als gevorderde debaters. Het is echter geen uitputtend en exclusief model, dus een lezer wordt aangemoedigd om het in twijfel te trekken, te testen en aan te passen aan zijn eigen behoeften.

Elke debatmotie kan worden geanalyseerd aan de hand van 4 vragen:

- a) Wat is het probleem of de beslissing die genomen moet worden?
- b) Wat zijn de bewijslasten?
- c) Wat zijn de betwiste voorstellen of standpunten?
- d) Wat zijn de argumenten?

In dit hoofdstuk wordt de analyse van de vragen in detail uitgelegd, terwijl casestudies en werkbladen verderop laten zien hoe je de theorie in praktijk kunt brengen.



## Probleem of beslissing

De Amerikaanse legendarische debatprofessor Alfred Snider zei ooit dat debatteren gaat over het veranderen van de wereld. En hij had gelijk, want moties komen neer op debatteren over wat we moeten denken over het verleden of het heden en wat we anders moeten doen om de wereld verbeteren. Als de wereld perfect was, zou er waarschijnlijk geen debat zijn. Tenzij het anders is, zou de eerste stap in een bewegingsanalyse moeten zijn om uit te zoeken en te definiëren wat het probleem is waarover gediscussieerd moet worden.

## Wat is het probleem?

Het probleem is een situatie die verbeterd kan worden. Hier zijn verschillende vragen die gebruikt kunnen worden om het probleem te achterhalen en te definiëren.

- Waarom debatteren we erover?
- Hoe ziet de status-quo rond dit onderwerp eruit? Waarom is het slecht?
- Welke groep of stakeholder is niet tevreden met zijn situatie? Waarom?
- Wat is er de afgelopen weken of maanden gebeurd dat het debat relevant maakt?

## Doet het probleem ertoe?

Een willekeurig probleem is niet genoeg voor een evenwichtig debat. Als je over het probleem nadenkt, probeer dan die vragen te beantwoorden:

- Is het probleem echt of hypothetisch?
- Zijn er echte voorbeelden van het probleem?
- Is het probleem dringend of niet?
- Spreekt het probleem belangrijke belanghebbenden aan?
- Zijn er bevredigende alternatieve oplossingen voor het probleem?

De Propositie moet proberen aan te tonen dat het probleem echt is, en dringend, over de belangrijkste belanghebbenden zonder werkende alternatieven, en de Propositie moet het ondersteunen met Real Life Voorbeelden.

De Oppositie moet op zoek gaan naar redenen waarom het probleem niet echt is, niet urgent is, over niet essentiële groepen gaat, of/en er al werkende oplossingen zijn. De Oppositie kan ook aantonen dat er belangrijkere problemen of kritischer stakeholders zijn om op te focussen.

Bovendien kan Oppositie de reikwijdte van het probleem in twijfel trekken ("te breed" of "te smal"), de legitimiteit van het probleem binnen het debatspel door squirreling (interpretatie van de motie die het debat onevenwichtig of onbesproken maakt), of place-setting of time-setting (het opzetten van een debat op een specifieke plaats of tijd, tenzij vermeld in de motie).

Wat is de reden achter het probleem?

Bovendien moeten debaters de oorzaken van het probleem karakteriseren (oorzaak en gevolg). Een stelling moet aantonen dat het probleem door iets wordt veroorzaakt, waar het voorstel of de argumentatie die in de motie wordt voorgesteld op ingaat. De oppositie kan dit aanvechten met de volgende aanvallen:

- Het probleem wordt niet veroorzaakt door X. Er zijn verschillende oorzaken.
- Het probleem wordt veroorzaakt door X, maar het is niet de doorslaggevende factor. Er zijn andere, belangrijkere oorzaken.

## Problemen of beslissingen of evaluaties?

Probleemidentificatie is niet alleen nuttig voor beleidsmoties ("Dit Huis zou X doen") of eerstepersoonsmoties ("Dit Huis, als Y, zou X doen"), maar ook voor andere moties over beslissingen en evaluaties (Dit Huis vindt dat X meer kwaad dan goed doet, Dit Huis betreurt X, Dit Huis steunt X). Bij de laatste is er altijd een suboptimale situatie die geëvalueerd en besloten moet worden. Neem bijvoorbeeld:

- Dit Huis betreurt sociale media
  - Probleem: sociale media zijn populair en verslavend
  - Evaluatie: zijn de voordelen het waard?
- Dit Huis geeft de voorkeur aan een wereld zonder sociale media
  - Probleem: sociale media zijn populair en verslavend
  - Beslissing: zou het beter zijn om in een wereld zonder hen te leven?
- Dit Parlement vindt dat ouders hun kinderen moeten weren van sociale media
  - Probleem: sociale media zijn populair en verslavend
  - Besluit: moeten ouders het verbieden?

## Bewijslast

De bewijslast is een veronderstelde verplichting van iemand om iets te bewijzen. Een mislukte verplichting om aan de bewijslast van een debater te voldoen, kan een reden zijn voor het verloren debat.

Op bewijslast moet zo vroeg mogelijk worden geanticipeerd of deze moet zo vroeg mogelijk worden herkend. Bewijslasten komen voort uit:

- a) Toegewezen zijde
- b) Beweging en bewegingstype
- c) Teamstrategie en claims

In de motie "Dit Huis steunt sociale media" moet de stelling bewijzen dat sociale media wenselijk zijn. De oppositie moet bewijzen dat sociale media onwenselijk zijn. Deze last is gebaseerd op de kant en het motietype (Dit Huis steunt...), wat een evaluatieve motie is, waarbij we alle voor- en nadelen tegen elkaar afwegen.

Als de moties zouden luiden "Dit Huis zou sociale media verbieden", dan zou de stelling niet alleen moeten bewijzen dat sociale media ongewenst zijn, maar ook dat ze zo schadelijk of immoreel zijn dat we ze moeten verbieden en dat dat verbod beter is dan andere haalbare alternatieven. Waarom? Omdat de oppositie kan beweren dat sociale media niet perfect zijn, maar niet verboden moeten worden of dat andere haalbare alternatieven (zoals regulering) goed genoeg zijn.

Standaard ligt de bewijslast bij het team dat iets beweert. Als Proposition beweert dat sociale media verslavend zijn, zijn ze verplicht om dat afdoende te bewijzen. Anders moet de claim genegeerd of afgewezen worden voor zover het bewezen is.

Vragen die gesteld moeten worden:

- Wat is het type motie? Welke bewijslast vloeit voort uit de formulering?
- Wat is de bewijslast voor de verschillende partijen?
- Wat moet een team bewijzen om een debat te winnen?
  - Wat zijn de criteria om dit debat op te lossen?
- Welke bewijslast moeten onze beweringen met zich meebrengen?

## Concurrerende voorstellen of standpunten

Kritiek leveren op de ideeën van het voorstel is meestal niet genoeg om een debat te winnen. Het opsommen van de voordelen van de Proposition-ideeën is ook niet genoeg om te winnen. Debatten zijn altijd vergelijkingen van beschikbaar beleid of scenario's of karakterisering van feiten of waarden enz. Daarom moet elke argumentatie vergelijkend geselecteerd en bewezen worden. Dat is veel gemakkelijker als we eerst duidelijk maken wat de concurrerende voorstellen of standpunten zijn.

Voorbeeld:

Dit Huis zou sociale media verbieden.

- Voorstel: We moeten een verbod op het gebruik van sociale media invoeren
- Voorstel van de oppositie: We moeten het houden zoals het is: gratis en beschikbaar voor iedereen.

Of Stellingname: Een verbod is de enige manier om destructieve verslaving te voorkomen.

- Standpunt van de oppositie: Regulering voor jongeren en zelfregulering voor volwassenen zijn genoeg om gezond verstand te garanderen.

Voor beleidsmoties moeten de volgende aspecten worden overwogen in een model (beleidsspecificatie voorgesteld door Stelling):

- Agent
  - Wie zal het leiden? Een regering? DE VN? Europese Commissie? Een ouder?
- Actie
  - Wat wordt er precies gedaan?
  - Wat wordt er niet veranderd?
  - Is het beleid exclusief voor ons team?
- Alternatieven
  - Zijn er alternatieve oplossingen? Zijn deze toereikend (of niet)?
- Praktijk
  - Hoe zou het er in het echt uitzien en werken?
- Uitsluiting van extreme scenario's:
  - Welke extreme gevallen mogen niet worden opgenomen?
- Voorbeelden of Analogieën van vergelijkbaar beleid?
  - Bestaan er zulke oplossingen?
  - Zijn er analogieën die het beleid realistisch maken?

Voor moties met terugwerkende kracht (bijv. Dit Huis betreurt X) moet Proposition een counterfactual identificeren en bewijzen dat het een haalbaar alternatief was.

Voor evaluatieve moties (bijv. Dit Huis steunt X. Dit Huis is van mening dat X...) moeten teams hun standpunt formuleren, dat algemeen kan zijn (bijv. X brengt meer voordelen dan nadelen met zich mee) of specifiek (bijv. verslaving aan sociale media is een urgenter probleem dan toegang tot nieuws).

Alle standpunten of voorstellen zijn alleen relevant voor zover ze elkaar uitsluiten. Als beide zijden educatieve campagnes of status quo wetten kunnen claimen, dan is het niet nodig of nuttig om hierover te debatteren.

## Argumenten

Een debat kan niet zonder argumenten. Een veelgemaakte fout onder debaters is om aan het begin van hun voorbereidingstijd zo snel mogelijk argumenten te bedenken. Dit leidt tot

argumenten die het makkelijkst te bedenken zijn, niet noodzakelijk tot argumenten die het best te bedenken zijn. Een voorafgaande analyse van het probleem in kwestie, de lasten en de standpunten zouden de debaters al op de juiste plaats moeten zetten, maar om het strategisch denken te maximaliseren is het nuttig om argumenten in een debat te kwalificeren. Bijna alle claims binnen een debat vallen onder een van de drie categorieën:

1. Argumenten over het probleem of aannames
2. Argumenten over waarden, rechten en plichten
3. Argumenten over de gevolgen

### Argumenten over het probleem of aannames

De stelling zou kunnen beargumenteren dat het probleem echt is, en dringend, over de belangrijke belanghebbenden zonder werkende alternatieven om het aan te pakken. Bovendien zou de stelling kunnen beargumenteren dat de status quo eruit ziet als X en dat ondersteunt hun diagnose en oplossing (karakterisering en model).

De oppositie kan aanvoeren dat het probleem niet echt, dringend of belangrijk is, met bestaande voorkeursalternatieven voor het probleem. Daarnaast kan de oppositie aanvoeren dat het probleem verkeerd is gekarakteriseerd of andere oorzaken heeft. Bovendien kan de oppositie beweren dat de status quo op Y lijkt en dat dit tegen de diagnose en oplossing van het voorstel ingaat (tegenkarakterisering).

Een effectieve uitdaging van problemen of veronderstellingen kan alle andere argumenten ondermijnen en een debat winnen. Als er geen probleem is, is de plicht om een beleid uit te voeren niet aanwezig en moet er geen discussie zijn over de gevolgen.

Een ineffectieve uitdaging kan het debat bederven omdat er geen overeenstemming is over fundamentele feiten en doelen.

### Argumenten over waarden, rechten en plichten

De teams kunnen het eens zijn over het probleem en/of de karakterisering van de status quo, maar ze kunnen het oneens zijn over waarden, rechten of plichten. Bijvoorbeeld, ze zijn het eens over verslavingsproblemen gerelateerd aan sociale media en wanneer het Voorstel de voorkeur geeft aan zorg en geestelijke gezondheid van jongeren, kiest de Oppositie voor het verdedigen van persoonlijke vrijheid (waarden). De Propositie zal beargumenteren dat sociale media rechten schendt en de Oppositie zal beargumenteren dat sociale media toestemming vereisen en dat het ons recht is om risico's te nemen en de consequenties daarvan onder ogen te zien. De stelling zal stellen dat de staat de plicht heeft om in te grijpen (duty), terwijl de oppositie zal stellen dat de staat de plicht heeft om zich te onthouden (duty).

Effectieve argumentatie over waarden, rechten en plichten (of principes) kan effectief zwaarder wegen dan argumentatie over gevolgen omdat gevolgen worden vergeleken op basis van de waarde die de samenleving eraan toekent.

## Argumenten over de gevolgen

De debaters kunnen het eens zijn over het probleem en de waarden, maar het oneens zijn over de gevolgen (bv. van het verbod). Ze kunnen het ook oneens zijn over de vraag of gevolgen uit het verleden werden veroorzaakt door specifieke factoren.

Bijvoorbeeld in het debat: This House would ban social media De

argumenten van de stelling zouden er als volgt uit kunnen zien:

1. Probleem: sociale media zijn verslavend
2. Plicht: de staat moet burgers beschermen tegen gevaren
3. Gevolgen: Het verbod zal de verslaving verminderen.

De argumenten van de oppositie in dit debat kunnen anders uitpakken:

1. Probleem: Sociale media zijn niet de reden voor verslaving. Verslaving kan worden voorkomen door voortdurende regulering
2. Juist: Mensen moeten vrije keuzes maken over hun sociale leven
3. Gevolgen: Verbod zal een zwarte markt en online misbruik aanmoedigen

## Stakeholderanalyse

Een van de nuttigste technieken is het uitvoeren van een stakeholderanalyse, wat inhoudt dat de impact van de motie op bepaalde belangengroepen wordt gezocht en geëvalueerd.

*Stap 1 - Identificeer verschillende belanghebbenden in een debat*

Vragen om te stellen:

- Op welke groepen heeft de motie betrekking?
- Welke subgroepen kunnen we daarbinnen identificeren?
- Welke invloed heeft de motie op de groepen?

*Voorbeeld: Binnen de migrantengroep hebben we economische migranten en vluchtelingen geïdentificeerd als belanghebbenden. In de motie "Dit Huis steunt een gastvrij en liberaal overheidsbeleid ten aanzien van migratie" worden beide groepen beïnvloed omdat het gemakkelijker is om het gastland binnen te komen, er te verblijven en er te werken.*

*Stap 2 - Herken en rangschik het relatieve belang van elke stakeholder*

Vragen om te stellen:

- Welke getroffen groep heeft de meeste leden?
- Welke groep wordt het zwaarst getroffen?
- Welke verantwoordelijkheden en plichten hebben we ten opzichte van verschillende belanghebbenden?
- Welke belanghebbenden zijn het belangrijkste?

*Voorbeeld: Economische migranten zijn een veel talrijkere groep, maar vluchtelingen worden geconfronteerd met veel zwaardere omstandigheden en hebben veel dringender overheidssteun nodig. Er is ook een sterkere morele verplichting tegenover mensen die vervolgd worden of op de vlucht zijn. Daarom zullen vluchtelingen de belangrijkste stakeholder zijn.*

*Stap 3 - Bouw argumenten en kaders gebaseerd op je prioritaire stakeholder*

Vragen om te stellen:

- Wat zijn de belangen van de stakeholder?
- Wat zijn de drijfveren van de stakeholder?
- Wat zijn de winsten en verliezen op korte termijn voor de stakeholder?

*Voorbeeld: Vluchtelingen hebben verschillende belangen, maar hun belangrijkste behoeften zijn veiligheid, onderdak en legalisatie van hun verblijf, zodat ze zo snel mogelijk verder kunnen met hun leven. Ook al zullen liberale wetten op de kortere termijn een terugslag veroorzaken, op de lange termijn zullen vluchtelingen veel meer geaccepteerd worden in de maatschappij.*

## Argumenten evalueren

Als beide teams hun argumenten hebben gegeven, beoordelen ze elkaars argumenten en proberen ze de luisteraars ervan te overtuigen dat hun argumenten het zwaarst wegen om een motie aan te nemen of te verwerpen. Om de hulpmiddelen voor het wegen van argumenten te begrijpen, gebruiken we een concept dat bekend staat als Impact.

*Soorten impact*

Er zijn veel manieren waarop argumenten vergeleken kunnen worden. De meest gebruikte zijn:

- Waarschijnlijkheid
- Schaal
- Ernst
- Onvermijdelijkheid

- Duur
- **Waarschijnlijkheid** verwijst naar hoe waarschijnlijk het is dat de gevolgen zich zullen voordoen. Beweringen over waarschijnlijkheid zijn beoordelingen van de argumenten over gevolgen.

**Bij schaal** wordt gekeken naar de grootte van de impact: hoeveel belanghebbenden worden beïnvloed.

**Ernst** kijkt naar het soort impact: hoe diep is de impact? Om het verschil te illustreren: in een debat over roken heeft het effect van een verbod een groot negatief schaaffect op het plezier in roken, omdat waarschijnlijk de meeste rokers van deze activiteit genieten. Het heeft echter een positief effect op de minderheid van rokers die ernstige ziekten ontwikkelen.

**Bij onvermijdelijkheid** wordt gekeken of de vastgestelde schade noodzakelijkerwijs het gevolg is van het beleid of wordt weggenomen door het beleid, of dat er alternatieve mogelijkheden zijn om de schade weg te nemen of te compenseren.

**Duur** (of schaal) kijkt naar wanneer en hoe lang een effect kan optreden. Schade op korte termijn kan worden afgewogen tegen winst op lange termijn. Bijvoorbeeld: een rookverbod betekent dat tabakswinkels moeten sluiten, maar op de lange termijn leidt het tot meer gezondheidsvoordelen.

#### *Binnen en tussen argumenten vergelijken*

Dit raamwerk kan gebruikt worden om de interne logica van een argument te analyseren. Bijvoorbeeld, in het debat over het rookverbod kan een argument van de oppositie zijn dat dit de keuzevrijheid beperkt. Debaters kunnen kijken naar het type en de reikwijdte van het effect - hoe fundamenteel is deze keuzebeperking bijvoorbeeld? Ze moeten ook kijken of het in alle gevallen van toepassing is. Bijvoorbeeld: beperkt de keuzevrijheid om te roken de keuzevrijheid van mensen die worden blootgesteld aan meeroken?

Tegelijkertijd evalueren ze deze bewering ten opzichte van andere beweringen, bijvoorbeeld de mogelijkheid om lang en gezond te leven. Daarbij worden effectverklaringen gebruikt om argumenten te vergelijken.

#### *Vragen om te stellen*

- Wat zijn de gevolgen van mijn argumenten?
- Wat zijn de gevolgen die de andere teams claimen?
- Hoe verhoudt hun impact zich tot onze impact?



## Samenvatting

Bewegingsanalyse in debatteren maakt gebruik van gestructureerde denkmodellen om studenten langzaam en kritisch te laten denken en om de helderheid van redeneren te maximaliseren. Soms vereist het zelfdiscipline en nauwgezetheid, maar het levert gemakkelijk aanzienlijke voordelen op voor alle productieve meningsverschillen en debatten en brengt ons hopelijk dicht bij de waarheid en een betere wereld.

Volg de bovenstaande stappen om hedendaagse, controversiële kwesties te analyseren:

1. Wat is het probleem of de beslissing die genomen moet worden?
  - a. Is het een echt probleem?
  - b. Is het een belangrijke kwestie?
  - c. Wat zijn de oorzaken van het probleem?
  
2. Wat zijn de bewijslasten?
  - a. Wat houdt de motie in om te bewijzen?
  - b. Wat moet onze kant bewijzen om te winnen?
  - c. Wat moeten we bewijzen voor onze claims?
  
3. Wat zijn de betwiste voorstellen of standpunten?
  - a. Zijn ze duidelijk?
  - b. Sluiten ze elkaar uit?
  
4. Wat zijn de argumenten?
  - a. Wat zijn het echte probleem en de basisaannames van de motie?
  - b. Wat zijn de waarden, rechten en plichten die moeten worden toegepast?
  - c. Wat zijn de gevolgen voor belangrijke belanghebbenden?
  
5. Hoe vergelijken we de argumenten?
  - a. Wat zijn de gevolgen van mijn argumenten?
  - b. Wat zijn de gevolgen die de andere teams claimen?
  - c. Hoe verhoudt hun impact zich tot onze impact?

Lees de volgende hoofdstukken om te zien hoe denkmodellen voor bewegingsanalyse worden toegepast

in hedendaagse debatten.