

Nowa Edukacja Globalna



Środowisko i zmiany klimatu

Nowa Edukacja Globalna



Autorzy projektu:

Fundacja Polska Debatuje
Radosław Czekan
Paweł Sieprawski

International Debate Education Association
Anastazija Stupar
Daan Welling

Asociace Debatních Klubů
Jakub Hlaváček

Chcemy również wyrazić uznanie i wdzięczność wszystkim naszym wolontariuszom, którzy testowali te materiały i przekazywali swoje uwagi przez cały czas trwania projektu.

Ten projekt obejmował wytworzenia:

1. Modułów szkoleniowych dla osób pracujących z młodzieżą i trenerów;
2. Narzędzia dla osób pracujących z młodzieżą do podejścia do współczesnych problemów;
3. Cyfrowego środowiska nauki.

Ten projekt został sfinansowany przez Unię Europejską. Poglądy i opinie wyrażone w nim są jednak wyłącznie poglądami autora(ów) i niekoniecznie odzwierciedlają poglądy Unii Europejskiej ani Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Edukacji i Kultury (EACEA). Ani Unia Europejska, ani EACEA nie mogą być za nie odpowiedzialne.

Środowisko i zmiany klimatu

Arkusz ćwiczeń - Jakub Hlavacek (Asociace debatnich klubu)

Część I - Umiejętności krytycznego i analitycznego myślenia - ćwiczenia

Ćwiczenie 1:

- **Ćwiczenie 1: Analiza obowiązków etycznych**

Cel: Rozwijanie umiejętności etycznego rozumowania poprzez analizowanie moralnej odpowiedzialności głównych krajów zanieczyszczających wobec uchodźców klimatycznych.

Instrukcje: Zapewnij każdej grupie zestaw zasad etycznych, takich jak sprawiedliwość, prawa człowieka i globalna solidarność - inspirację można znaleźć tutaj <https://debaticons.com/book/> - rozdział 5.

Omów i oceń, w jaki sposób każda z zasad etycznych odnosi się do problemów i obowiązków związanych ze zmianami klimatu.

Interesujące pytania:

- a) Czy najwięksi truciele powinni przejmować się innymi krajami?
- b) Jakie korzyści może przynieść globalna solidarność?
- c) Jak geoinżynieria może wpłynąć na sprawiedliwość społeczną?
- d) Czy relokacja jest etyczna?

Ćwiczenie 2

- **Ćwiczenie 2: Analiza kosztów i korzyści**

Cel: Rozwijanie umiejętności krytycznego myślenia i podejmowania decyzji poprzez przeprowadzenie analizy kosztów i korzyści otwarcia granic dla uchodźców klimatycznych.

Instrukcje:

Pomyślmy, jakie korzyści może przynieść otwarcie granic dla największych trucielei.

Pomyśl o:

- a) Danych demograficznych
- b) Lokalnych rynkach pracy
- c) Kosztach społecznych
- d) Straty środowiskowe

Następnie spróbuj spojrzeć na tę politykę z perspektywy krajów, w których mieszkali uchodźcy.

Ćwiczenie 3

- **Ćwiczenie 3: Analiza interesariuszy**

Cel: Rozwijanie umiejętności analitycznego myślenia poprzez przeprowadzenie analizy interesariuszy dotyczącej otwarcia granic dla uchodźców klimatycznych.

Instrukcje:

Pomyśl o co najmniej 5 interesariuszach, którzy powinni zostać uwzględnieni w ramach któregoś z 4 wniosków wymienionych w CZĘŚCI II.

Oznacz je na podstawie tego, jak są ważne:

- a) wielkość - jak duża jest grupa, o której mówimy
- b) wrażliwość - jak wrażliwa jest grupa
- c) zdolność - jak duża jest ich zdolność do zmiany czegoś
- d) prawdopodobieństwo - jak bardzo prawdopodobne jest, że zachowają się jak ...

Część II - Tematy do wykorzystania w ćwiczeniach

Ta Izba uważa, że korporacje powinny przedkładać zrównoważony rozwój nad krótkoterminowe zyski.

Wiele korporacji stoi przed dylematem wyboru zrównoważonego rozwoju z krótkoterminową maksymalizacją zysków. Ta zachęta analizuje kompromis między zrównoważonym rozwojem środowiska a krótkoterminowymi zyskami, podkreślając potrzebę nadania przez korporacje priorytetu długoterminowym względom środowiskowym. Przeanalizuj obowiązki etyczne, praktyczne wyzwania i potencjalne długoterminowe korzyści związane z korporacjami, które przedkładają zrównoważony rozwój środowiska nad krótkoterminowe zyski.

Ta Izba Uważa, że lokalne społeczności powinny mieć głos w procesach podejmowania decyzji przez główne branże zanieczyszczające działające w ich regionie.

Główne branże zanieczyszczające często działają w lokalnych społecznościach, wpływając na ich środowisko, zdrowie i ogólny dobrobyt. Ta zachęta bada znaczenie zaangażowania społeczności lokalnych i podejmowania decyzji w kształtowaniu działań i praktyk głównych branż zanieczyszczających. Przeanalizuj względy etyczne, praktyczne wyzwania i potencjalne korzyści wynikające z przyznania lokalnym społecznościom głosu i wpływu na procesy decyzyjne głównych branż zanieczyszczających działających w ich regionie.

Ta Izba popiera stosowanie kontroli drapieżników w celu łagodzenia wpływu zmian klimatycznych na zagrożone gatunki.

Zmiany klimatu stanowią mają bardzo negatywny wpływ na sytuację gatunków zagrożonych wyginięciem, ponieważ ich siedliska są coraz bardziej naruszane. Niniejszy temat dotyczy kwestii, czy kontrola drapieżników powinna być stosowana jako strategiczne działanie w celu złagodzenia wpływu zmian klimatu na zagrożone gatunki.

Ta Izba uważa, że międzynarodowe korporacje ponoszą większą odpowiedzialność za przeciwdziałanie zmianom klimatycznym niż rządy.

Zmiany klimatyczne to globalna kwestia, która wymaga zbiorowych działań ze strony różnych interesariuszy. Podczas gdy rządy odgrywają kluczową rolę we wdrażaniu polityk i przepisów, międzynarodowe korporacje mają również znaczący wpływ na emisję gazów cieplarnianych i zrównowagony rozwój środowiska. W niniejszym komunikacie przeanalizowano role, obowiązki i potencjalne działania, które międzynarodowe korporacje powinny podjąć w celu przeciwdziałania zmianom klimatycznym.

Nowa Edukacja Globalna



Środowisko i zmiany klimatu

Środowisko i zmiany klimatu

Studia przypadków - Jakub Hlaváček - Asocjacje debatanich klubů

Temat

Ta Izba uważa, że państwa powinny przenieść wszystkie fundusze środowiskowe na inżynierię klimatyczną, a nie na działania łagodzące.

Kontekst

Aby zwalczyć zmiany klimatyczne, wyznaczono dwie główne ścieżki. Pierwsza, bardziej znana i powszechna, to łagodzenie zmian klimatycznych, polegające na ograniczaniu emisji dwutlenku węgla i przechodzeniu na bardziej odnawialne i mniej zanieczyszczające produkty. W ramach tego podejścia można sobie wyobrazić wysiłki związane z ponownym zalesianiem (projekty Eden Reforestation lub Mangrove Action), inwestycje w odnawialne źródła energii (np. Offsh2ore w Niemczech lub FORCE w Kanadzie). Druga ścieżka polega na projektach, które próbują zmieniać klimat poprzez technologiię. Dobrze znane są nawożenie mórz w eksperymencie LOHAFEX lub wstrzykiwanie aerozoli, takich jak dwutlenek siarki, do stratosfery w celu odbijania promieni słonecznych, co jest testowane przez Uniwersytet Harvarda od 2019 roku.

Jaki jest problem lub decyzja do podjęcia?

Łagodzenie powinno doprowadzić nas do poziomów gazów cieplarnianych (GHG) sprzed rewolucji przemysłowej, kiedy klimat był stabilny i niezagrażający. Jest to ścieżka, która ma jasny cel i znany już wpływ. Głównym celem byłoby osiągnięcie przedindustrialnego poziomu zanieczyszczenia, co doprowadziłoby nas z powrotem do łagodnego klimatu, w którym ludzkość prosperuje, jednak pewność osiągnięcia tego celu nie jest zbyt wysoka ze względu na dotychczasowe powolne tempo redukcji emisji CO₂. Z drugiej strony, geoinżynieria oferuje szybkie rozwiązania wielu z tych problemów.

Projekty geoinżynieryjne mają na celu modyfikację lub zmianę cykli natury, takich jak tworzenie sztucznych chmur poprzez wstrzykiwanie różnych substancji lub magazynowanie atmosferycznego CO₂ w ziemi. Problem polega jednak na tym, że nikt nie wie, jakie będą tego konsekwencje. Cykle natury są dobrze wyważone, a jakiegokolwiek nieprzewidziane zdarzenie mogą wystąpić w razie zewnętrznej ingerencji. Może to pogorszyć sytuację zamiast ją rozwiązać.

Jakie są ciężary dowodu?

Zadaniem propozycji jest promowanie i obrona tezy, że państwa powinny ponownie skierować wszystkie istniejące fundusze środowiskowe na projekty geoinżynieryjne zamiast próbować złagodzić skutki zmian klimatycznych za pomocą innych środków. Propozycja jest odpowiedzialna za dostarczenie przekonujących argumentów i dowodów na poparcie skuteczności, wykonalności i potencjalnych korzyści projektów geoinżynieryjnych jako rozwiązania w walce ze zmianami klimatycznymi. Zespół ds. propozycji powinien również odnieść się do potencjalnych kontrargumentów i wykazać, dlaczego proponowane przez nich podejście jest lepsze od tradycyjnych strategii łagodzenia skutków i dlaczego obecne wysiłki są nieskuteczne.

Zadaniem zespołu opozycji jest zakwestionowanie i obalenie tezy, że państwa powinny ponownie przeznaczyć wszystkie istniejące fundusze środowiskowe na projekty geoinżynieryjne. Opozycja jest odpowiedzialna za przedstawienie kontrargumentów, podkreślając potencjalne ryzyko, ograniczenia i obawy etyczne związane z projektami geoinżynieryjnymi. Zespół opozycji powinien przedstawić alternatywne strategie łagodzenia skutków zmian klimatycznych i argumentować, dlaczego te podejścia są bardziej skuteczne, zrównoważone lub etycznie uzasadnione. Muszą również odnieść się do potencjalnych niezamierzonych konsekwencji lub wad polegania wyłącznie na projektach geoinżynieryjnych.

Jakie są konkurencyjne propozycje?

| | Geoinżynieria (PROP) | Konwencjonalne łagodzenie zmian klimatu (OPP) |
|---------------------------------------|--|---|
| Kto? | Państwo | Państwo |
| Co? | Państwa zaczynają intensywnie wspierać i inwestować w projekty geoinżynieryjne | Państwa powinny skupić się głównie na łagodzeniu zmian klimatu (zmniejszenie zanieczyszczenia powodowanego przez samochody, fabryki itp., zmniejszenie udziału energii wytwarzanej z paliw kopalnych) |
| Kiedy? | Natychmiast, zaczynając od teraz. | |
| Jak wyglądałoby to w praktyce? | Państwo zaczyna zapewniać wiele dotacji dla naukowców pracujących nad projektami geoinżynieryjnymi, biurokracja staje się łatwiejsza, dzięki czemu testy mogą rozpocząć się szybciej. Stosuje się mniej przepisów. | Moglibyśmy wyobrazić sobie to jako ścisłe przestrzeganie porozumienia paryskiego. |
| Wyklucz skrajności | | Nie oznacza to, że zaczniemy nieustannie spalać węgiel i wrócimy do praktyk, które już porzuciliśmy. |

| | | |
|--|---|--|
| Działające przykłady lub analogie | Wstrzykiwanie aerozolu w Chinach lub zasysanie węgla na wyspie to tylko niektóre z już przetestowanych projektów. | Najlepszym przykładem mogą być polityki przyjmowane przez kraje przystępujące do porozumienia paryskiego lub podobne inicjatywy. Na przykład RED ustanawia wiążące cele dla państw członkowskich UE w zakresie zwiększenia udziału energii odnawialnej w ich zużyciu energii. Podatek węglowy w Szwecji lub brytyjska ustawa o zmianach klimatu ustanawia prawnie wiążące cele w zakresie redukcji emisji gazów cieplarnianych i powołuje Komitet ds. zmian klimatu. |
|--|---|--|

Możliwe argumenty

Propozycja

1. Zmiana klimatu jest pilną kwestią, która wymaga natychmiastowych działań

Łagodzenie jest procesem długoterminowym, a przy obecnym tempie nie jesteśmy w stanie osiągnąć naszych celów, a nasza planeta zostanie zniszczona. Geoinżynieria ma zdolność do szybkiej implementacji i uzyskania pożądanych rezultatów w ciągu dni lub miesięcy, co jest znacznie szybsze niż łagodzenie. Szybkość jest istotna, ponieważ w miarę nasilenia się zmian klimatycznych każda niewielka zmiana temperatury będzie powodować większe szkody niż poprzednia, a zagrożonych będzie coraz więcej obszarów. Dlatego też środki przeznaczone na łagodzenie szkód spowodowanych zmianami klimatycznymi będą musiały być zwiększone, a nie używane do łagodzenia samego zmian klimatycznych.

2. Geoinżynieria oferuje bardziej bezpośrednie rozwiązanie, które zapewnia wsparcie społeczne w czasie rzeczywistym.

Łagodzenie zmian klimatu to bardzo wolny proces, a wyniki można zobaczyć tylko w długiej perspektywie czasowej. Z kolei geoinżynieria bezpośrednio zmienia środowisko Ziemi, co pozwala na natychmiastowe oddziaływanie, co jest istotne dla poparcia ludzi w walce ze zmianami klimatycznymi. Wsparcie w czasie rzeczywistym jest kluczowe dla przetrwania społeczności i ich dalszego rozwoju w trudnych warunkach zmian klimatycznych. Jeśli ten cel nie zostanie osiągnięty, te społeczności będą prawdopodobnie migrować do innych obszarów, co dalsze pogłębi problemy.

3. Geoinżynieria zapewnia długoterminowe rozwiązania

Projekty geoinżynieryjne mają potencjał zapewnienia długoterminowych rozwiązań dla zmian klimatu. Choć łagodzenie zmian klimatu jest konieczne, może nie zapewnić trwałego rozwiązania problemu. W przeciwieństwie do tego, projekty geoinżynieryjne mogą zapewnić długoterminowe rozwiązanie poprzez bezpośrednie manipulowanie środowiskiem Ziemi w celu osiągnięcia pożądanych wyników klimatycznych.

Opozycja

1. Geoinżynieria nie jest wystarczająco testowana

Projekty geoinżynieryjne są często niesprawdzone i mogą mieć niezamierzone skutki, które szkodzą środowisku lub zdrowiu ludzkiemu. Kontynuując priorytetowe działania w zakresie łagodzenia zmian klimatu, państwa mogą zmniejszyć emisje i rozwiązać podstawowe przyczyny zmian klimatu, nie podejmując ryzyka związanego z niesprawdzonymi projektami geoinżynieryjnymi.

2. Łagodzenie skutków zmian klimatycznych przynosi więcej korzyści społeczeństwu

Wysiłki na rzecz łagodzenia skutków zmian klimatycznych nie tylko pomagają przeciwdziałać zmianom klimatycznym, ale mogą także przynosić dodatkowe korzyści. Na przykład inwestowanie w odnawialne źródła energii może prowadzić do tworzenia miejsc pracy i poprawy zdrowia publicznego.

3. Geoinżynieria zwiększa nierówności społeczne

Zmiany klimatu nierównomiernie dotykają marginesowe społeczności oraz osoby o niskich dochodach. Działania łagodzące mogą pomóc w zmniejszeniu tych nierówności, zajmując się podstawowymi przyczynami zmian klimatu i zapewniając, że wszystkie społeczności mają dostęp do czystego powietrza, wody i innych zasobów. Projekty geoinżynieryjne mogą pogłębiać istniejące nierówności społeczne, nie adresując tych ukrytych problemów. Te projekty mogą przyczynić się do nierównego dostępu i dystrybucji zasobów, co prowadzi do pominięcia zmarginalizowanych społeczności w korzyściach lub ochronie oferowanej przez interwencje geoinżynieryjne. Przesiedlenia, konflikty o prawa do ziemi oraz technologiczny podział między rozwiniętymi, a rozwijającymi się krajami to dodatkowe czynniki, które mogą pogłębiać nierówności społeczne

Środowisko i zmiany klimatu

Studia przypadków - Jakub Hlaváček - Asocjacje debatanich klubů

Temat

Ta Izba uważa, że grupy ekologiczne powinny w pełni popierać wysiłki adaptacyjne (np. budowę wałów przeciwpowodziowych, uprawę genetycznie modyfikowanych roślin, eksplorację alternatywnych siedlisk życiowych) zamiast działań skierowanych na łagodzenie zmian klimatu.

Kontekst

Jak sugeruje NOAA, największą zaletą jest to, że raz osiągniemy redukcję gazów cieplarnianych i poczekamy przez określony okres czasu, kiedy emisje zostaną przetworzone przez naturalne cykle, powinniśmy być w stanie utrzymać nasz klimat stabilny na zawsze, lub przynajmniej na kolejny długi okres czasu. Inni naukowcy sugerują, że zmiany klimatyczne nie mogą być pokonane i że powinniśmy raczej skupić się na poszukiwaniu nowych technologii, które pomogą nam w walce przeciwko ekstremalnym zjawiskom pogodowym jako skutkom zmian klimatu.

Ten temat zakłada, że grupy ekologiczne będą podmiotami odpowiedzialnymi za lobbowanie na rzecz tych rozwiązań. W głównej mierze będą to organizacje takie jak Greenpeace, 350.org, World Wildlife Foundation czy Indigenous Climate Action. Wszystkie one stosują różne podejścia do promowania swoich celów, w tym kampanie zwiększające świadomość, demonstracje, wsparcie projektów prowadzonych przez społeczności czy lobbowanie na poziomie politycznym.

Jaki jest problem lub decyzja do podjęcia?

Organizacje ekologiczne mają duży wpływ na politykę środowiskową prowadzoną przez polityków. Pomagają kształtować dyskusje na te tematy, a poprzez swoje działania pomagają kształtować opinię publiczną w kwestiach związanych ze zmianami klimatu. Dlatego decyzja, co powinny wspierać te organizacje, w dużej mierze determinuje politykę, która zostanie przyjęta. Największą obawą związaną z tą ścieżką jest to, czy będziemy w stanie dostosować się przez długi czas, ponieważ oczekuje się, że jeśli nie złagodzimy klimatu, prawdopodobnie stanie się on bardziej ekstremalny. Może stać się tak ekstremalny, że nie będziemy w stanie się przystosować. To wymaga dokonania kompromisu, ponieważ dostępne są zasoby tylko dla jednej ścieżki. Społeczeństwo powinno być świadome konsekwencji obu ścieżek, a organizacje ekologiczne odgrywają w tym ogromną rolę.

Jakie są ciężary dowodu?

Głównym ciężarem Propozycji w tej debacie jest udowodnienie, że łagodzenie nie pomoże, ponieważ albo nie będziemy w stanie osiągnąć tego wystarczająco szybko, albo z jakiegokolwiek innego powodu. Ponadto musimy wyjaśnić, że adaptacja jest stosunkowo lepszym wyborem dla alokacji naszych zasobów.

Opozycja musi podkreślać znaczenie łagodzenia skutków zmian klimatycznych, podkreślając jego długoterminowe korzyści, i argumentować, że sama adaptacja jest niewystarczająca, aby zająć się podstawowymi przyczynami i systemowymi wyzwaniem związanymi ze zmianami klimatycznymi. Zespół opozycji powinien przedstawić synergii między łagodzeniem skutków i adaptacją, zająć się kwestiami równości i sprawiedliwości oraz zaproponować holistyczne rozwiązania, które integrują oba podejścia w celu skutecznego działania na rzecz klimatu.

Zauważ, że obie strony mogą dojść do punktu, w którym przyznają, że oba te rozwiązania są potrzebne, jednak jako propozycja musisz bronić, że w status quo powinniśmy zrobić tylko adaptację.

Jakie są konkurencyjne propozycje?

| | | |
|---------------------------------------|--|---|
| | Adaptacja (PROP) | Łagodzenie zmian klimatu (OPP) |
| Kto? | Ruch na rzecz ochrony środowiska | Ruch na rzecz ochrony środowiska |
| Co? | Prowadzenie kampanii informacyjnych, lobbowanie na rzecz wsparcia politycznego, wspieranie projektów adaptacyjnych społeczności. | Prowadzenie kampanii uświadamiających, lobbowanie na rzecz wsparcia politycznego dla polityk łagodzących, wspierających projekty takie jak ponowne zalesianie, które prowadzi do łagodzenia zmian klimatu. |
| Kiedy? | Natychmiast, zaczynając od teraz. | |
| Jak wyglądałoby to w praktyce? | Organizacje środowiskowe szerzyłyby świadomość na temat konieczności np. budowy murów morskich i wyjaśniałyby korzyści z tego płynące, aby społeczeństwo poparło zmianę. | Organizacje zajmujące się ochroną środowiska zachowałyby głównie swój obecny program, który wspiera politykę taką jak EURO 7 lub podobną, i kontynuowałyby szerzenie wsparcia dla tego typu polityk. |
| Wyklucz skrajności | Prop nie musi oznaczać lobbingu organizacji na rzecz pomysłów takich jak pływające miasta, kolonizacja Marsa czy przejście do podziemia. | Opp nie powinien forsować pomysłu, że organizacje ekologiczne zaczną wspierać problemy związane z paliwami kopalnymi, które są częścią rozwiązań łagodzących, a jedynie przeniosą swoją uwagę na wysiłki adaptacyjne. |

| | | |
|--|---|---|
| Działające przykłady lub analogie | Prawdopodobnie najlepszymi przykładami już przetestowanych projektów adaptacyjnych są genetycznie zmodyfikowane rośliny lub nawet zwierzęta. Dobrymi przykładami są również systemy zarządzania wodą, zwłaszcza w Izraelu i Singapurze. | Doskonałym przykładem są powody, dla których GMO jest obecnie zakazane. Jednym z nich jest przepływ genów z GMO do rodzimych gatunków, wpływając w ten sposób na ekosystemy, które mogą upaść z powodu zakłócenia przez organizm, który otrzymał gen z GMO. |
|--|---|---|

Możliwe argumenty

Propozycja

1. Adaptacja może być specjalnie dostosowana do każdego terytorium

Działania w zakresie łagodzenia często wymagają współpracy i działań wielu krajów, co może być trudne do osiągnięcia. W przeciwieństwie do tego, działania adaptacyjne mogą być bardziej zlokalizowane i łatwiejsze do wdrożenia. Koncentrując się na wysiłkach adaptacyjnych, grupy ekologiczne mogą zaspokoić natychmiastowe potrzeby społeczności i jednostek, które już doświadczają skutków zmian klimatu, niezależnie od tego, czy rządy lub inni interesariusze są gotowi lub zdolni podjąć działania w zakresie łagodzenia.

2. Natychmiastowa pomoc dla najbardziej narażonych grup

Skutki zmian klimatu są już odczuwane na całym świecie, a dotknięte nimi społeczności marginalizowane, w tym rdzenni mieszkańcy, osoby z grup mniejszościowych i ludzie o niskich dochodach, są szczególnie dotknięte ich skutkami. Te społeczności często mają mniejsze zasoby i mniej siły politycznej, by złagodzić skutki zmian klimatu. Chociaż wysiłki w zakresie łagodzenia są kluczowe dla rozwiązania podstawowych przyczyn zmian klimatu, mogą one nie wystarczyć, aby pomóc tym społecznościom dostosować się do natychmiastowych skutków, których już doświadczają.

3. Zdobywanie wsparcia politycznego dla szybkich rozwiązań

Globalna reakcja na zmiany klimatu była powolna i nierówna, a wiele krajów i interesariuszy nie chciało zobowiązać się do realizacji ambitnych celów w zakresie łagodzenia ich skutków. Koncentrując się na działaniach adaptacyjnych, grupy ekologów mogą współpracować z rządami i innymi zainteresowanymi stronami w celu opracowania rozwiązań, które zaradzą bezpośrednim skutkom zmian klimatu.

Opozycja

1. Ograniczenia podejścia adaptacyjnego w dłuższej perspektywie czasowej

Chociaż wysiłki adaptacyjne mogą być bardziej wykonalne w krótkim okresie, mogą również mieć ograniczenia pod względem skuteczności i skalowalności. Na przykład budowa wałów przeciwpowodziowych czy przemieszczanie społeczności z obszarów narażonych na powódzie mogą zapewnić jedynie tymczasowe rozwiązania, które nie rozwiązują podstawowych przyczyn zmian klimatycznych. Oznacza to, że głównie możemy rozwiązać natychmiastowe skutki, jednakże pominęlibyśmy główne przyczyny, które można głównie rozwiązać poprzez mitigację.

2. Pogłębianie niesprawiedliwości społecznej w społeczeństwach, które już są pomijane

Argumentacja na rzecz priorytetowania wysiłków adaptacyjnych zakłada, że ci, którzy są najbardziej narażeni na skutki zmian klimatycznych, są również najbardziej potrzebujący rozwiązań adaptacyjnych. Jednakże pomija to systemowe niesprawiedliwości i nierównowagi władzy, które leżą u podstaw podatności na zmiany klimatyczne. Ludność tubylcza, osoby o kolorze skóry innym niż biały oraz społeczności o niskich dochodach są często najbardziej narażone na skutki zmian klimatycznych właśnie z powodu historycznych i trwających niesprawiedliwości, które pozbawiły ich zasobów i władzy politycznej. Wysiłki adaptacyjne mogą dodatkowo wzmacniać tę sytuację.

3. Tworzenie GMO (genetycznie modyfikowanych organizmów) i technologii adaptacyjnych doprowadziłyby do monopolizacji.

Rozwój i powszechne stosowanie organizmów modyfikowanych genetycznie (GMO) oraz technologii adaptacyjnych doprowadzi do skoncentrowania władzy w rękach kilku dużych korporacji agrochemicznych i technologicznych. Te firmy często posiadają patenty na GMO lub wysoko specjalizowane technologie, co pozwala im wywierać znaczący wpływ na praktyki rolnicze lub rozwój technologiczny. Ta koncentracja władzy może mieć szkodliwy wpływ na rolników, konsumentów i ogólną różnorodność systemów rolniczych. Ten ogólny problem jest szczególnie nasilony w kontekście zmian klimatycznych, gdy próg wejścia dla stworzenia takiego produktu jest bardzo wysoki z powodu dotychczas niezbadanych i nieoczekiwanych warunków, takich jak bardzo wysoka temperatura, szybko zmieniające się warunki itp.

Środowisko i zmiany klimatu

Studia przypadków - Jakub Hlaváček - Asocjacje debatanich klubů

Temat

Ta Izba uważa, że główne kraje emitujące duże ilości zanieczyszczeń powinny otworzyć swoje granice dla uchodźców klimatycznych.

Kontekst

W obliczu eskalacji wyzwań środowiskowych, globalna społeczność zmagają się z problemem uchodźców klimatycznych. Osoby te są zmuszone do opuszczenia swoich domów z powodu niekorzystnych skutków zmian klimatu, takich jak podnoszenie się poziomu mórz, ekstremalne zjawiska pogodowe i pogarszające się warunki życia. Debata dotyczy odpowiedzialności krajów, które w przeszłości znacząco przyczyniły się do emisji gazów cieplarnianych. Propozycja argumentuje, że kraje te powinny ponieść ciężar zapewnienia schronienia osobom przesiedlonym w wyniku konsekwencji ich własnych działań. Z drugiej strony, opozycja twierdzi, że takie podejście może nie być praktyczne lub sprawiedliwe, wzywając do alternatywnych rozwiązań i wspólnej odpowiedzialności między narodami w celu rozwiązania złożonej kwestii migracji klimatycznej.

Jaki jest problem lub decyzja do podjęcia?

Problem lub decyzja, którą należy podjąć, dotyczy tego, czy kraje będące największymi trucicielami powinny otworzyć swoje granice dla uchodźców klimatycznych. Wiąże się to z pytaniem o odpowiedzialność i etyczne zobowiązania tych krajów wobec osób przesiedlonych z powodu zmian klimatu. Decyzja ta wiąże się z rozważeniem potencjalnych korzyści płynących z zapewnienia schronienia i pomocy uchodźcom klimatycznym w porównaniu z obawami takimi jak obciążenie gospodarcze, alokacja zasobów i zdolność krajów przyjmujących do przyjęcia i integracji potencjalnie dużego napływu ludzi. Wiąże się to również z rozważeniem alternatywnych rozwiązań i podziału odpowiedzialności między narodami w celu skutecznego rozwiązania kwestii migracji klimatycznej.

Jakie są ciężary dowodu?

Ciężar propozycji polega na wykazaniu, że kraje będące głównymi truciicielami powinny otworzyć swoje granice dla uchodźców klimatycznych. Muszą one przedstawić przekonujące argumenty i dowody na poparcie swojego stanowiska, podkreślając moralny i etyczny imperatyw, aby kraje te wzięły odpowiedzialność za swój przeszły wkład w zmiany klimatu. Propozycja musi argumentować, że zapewnienie schronienia uchodźcom klimatycznym jest zgodne z zasadami sprawiedliwości, praw człowieka i globalnej solidarności. Powinny one odnosić się do obaw dotyczących skutków gospodarczych i społecznych, podkreślając potencjalne korzyści, takie jak dywersyfikacja siły roboczej, wzbogacenie kulturowe i współpraca międzynarodowa w zakresie przeciwdziałania zmianom klimatu.

Z drugiej strony ciężar opozycji polega na zakwestionowaniu propozycji i argumentowaniu przeciwko otwarciu granic dla uchodźców klimatycznych. Muszą oni przedstawić kontrargumenty, które koncentrują się na praktyczności, wykonalności i potencjalnych negatywnych konsekwencjach takiej polityki. Opozycja powinna zbadać alternatywne rozwiązania, zaproponować strategie skuteczniejszego radzenia sobie z migracją klimatyczną i podkreślić wspólną odpowiedzialność narodów za zarządzanie tą globalną kwestią. Mogą również podkreślać potencjalne obciążenie zasobów, infrastruktury i spójności społecznej w krajach przyjmujących, a także potencjalne wyzwania związane z badaniem i określaniem statusu uchodźcy w kontekście zmian klimatu.

Jakie są konkurencyjne propozycje?

| | Otwarte granice (PROP) | Wspólna odpowiedzialność (OPP) |
|-----------------------------|--|--|
| Kto? | Kraje będące głównymi emitentami zanieczyszczeń | Kraje będące głównymi emitentami zanieczyszczeń |
| Co? | Otwarcie granic dla uchodźców klimatycznych. | Dążenie do alternatywnych rozwiązań i wspólnej odpowiedzialności za przeciwdziałanie migracji klimatycznej |
| Kiedy? | Natychmiast, zaczynając od teraz. | |
| Jak by to wyglądało? | Ustanowienie dedykowanych ścieżek imigracyjnych specjalnie zaprojektowanych dla osób przesiedlonych z powodu zmian klimatycznych, uproszczenie procesu azylowego przez uznawanie zmian klimatycznych za ważny powód ubiegania się o azyl oraz zapewnienie kompleksowych systemów wsparcia, w tym zakwaterowania, opieki zdrowotnej i programów integracyjnych, aby zapewnić pomyślne osiedlenie. | Współpraca z międzynarodowymi organizacjami i dotkniętymi krajami w celu opracowania kompleksowych polityk dotyczących migracji klimatycznych, skupiających się na zrównoważonym rozwoju, przygotowaniu do katastrof i strategiach odporności na zmiany klimatu. Obejmowałoby to również udzielanie wsparcia finansowego i technicznego dotkniętym regionom, wspieranie działań związanych z budową zdolności oraz promowanie globalnej. |
| Wyklucz skrajności | Brak otwarcia granic nie oznacza, że opozycja nie może pomóc uchodźcom na granicy lub pomóc regionowi, z którego uchodźcy uciekają. | Zauważ, że propozycja może nadal bronić pomocy regionom, z których przybywają uchodźcy, ale możesz pokazać, w jaki sposób otwarcie granic utrudnia tego rodzaju pomoc lub dlaczego ta |

| | | |
|--|---|---|
| | | pomoc jest bardziej skuteczna. |
| Działające przykłady lub analogie | <p>Kanada wdrożyła środki mające na celu przeciwdziałanie migracji klimatycznej, uznając zmiany klimatu za ważny powód do uzyskania statusu uchodźcy. W 2020 r. Kanada wprowadziła program "Uchodźca klimatyczny", umożliwiający osobom przesiedlonym z powodu zdarzeń związanych z klimatem, takich jak podnoszenie się poziomu mórz lub ekstremalne warunki pogodowe, ubieganie się o azyl. Program ten zapewnia uchodźcom klimatycznym możliwość ubiegania się o ochronę, dostęp do programów przesiedleń i wsparcie w integracji ze społeczeństwem kanadyjskim, odzwierciedlając stanowisko propozycji w sprawie otwarcia granic dla osób dotkniętych zmianami klimatu.</p> | <p>Ramowa konwencja Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu (UNFCCC) zachęca narody do współpracy i opracowywania kompleksowych strategii w celu wspólnego rozwiązywania kwestii migracji klimatycznej. Poprzez inicjatywy takie jak Inicjatywa Nansena i Platforma ds. Wysiedleń w wyniku Katastrof, UNFCCC ułatwia dialog i współpracę między krajami w celu zwiększenia gotowości na wypadek katastrof, budowania odporności i ochrony migrantów klimatycznych. Podejście to podkreśla nacisk opozycji na wspólną odpowiedzialność i współpracę międzynarodową w rozwiązywaniu wyzwań związanych z migracją klimatyczną.</p> |

Propozycja

- 1. Moralna odpowiedzialność:** Kraje będące największymi trucicielami mają moralną odpowiedzialność za otwarcie swoich granic dla uchodźców klimatycznych. Kraje te w znacznym stopniu przyczyniły się do emisji gazów cieplarnianych, które spowodowały zmiany klimatyczne i wynikające z nich przesiedlenia ludności. Otwierając swoje granice, kraje te uznają swoją historyczną rolę w tym problemie i wykazują zaangażowanie w naprawienie wyrządzonych szkód poprzez zapewnienie schronienia i pomocy osobom dotkniętym tym problemem.
- 2. Globalna solidarność:** Otwarcie granic dla uchodźców klimatycznych promuje globalną solidarność i współpracę w zakresie przeciwdziałania skutkom zmian klimatu. Jako kraje emitujące najwięcej zanieczyszczeń, kraje te skorzystały na uprzemysłowieniu i wzroście gospodarczym, często kosztem wrażliwych regionów, które obecnie doświadczają skutków zmian klimatu. Przyjmując uchodźców klimatycznych, kraje będące największymi trucicielami mogą okazać solidarność z globalną społecznością, podzielić się ciężarem wysiedleń i wspierać wspólną reakcję na wyzwania związane ze zmianami klimatu.
- 3. Długoterminowe korzyści:** Otwarcie granic dla uchodźców klimatycznych może przynieść długoterminowe korzyści krajom będącym największymi trucicielami. Przyjmując osoby, które zostały przesiedlone z powodu zmian klimatu, kraje te mogą skorzystać z różnorodnej puli talentów, umiejętności i perspektyw. Uchodźcy klimatyczni mogą wnieść wkład w gospodarkę, wypełnić luki w zatrudnieniu oraz zwiększyć innowacyjność gospodarki. Przyjęcie uchodźców klimatycznych może również sprzyjać wymianie kulturowej i zrozumieniu, wzbogacając tkankę społeczną krajów będących głównymi emitentami i tworząc bardziej integracyjne i zróżnicowane społeczeństwo.

Opozycja

- 1. Praktyczne wyzwania:** Otwarcie granic dla uchodźców klimatycznych wiąże się z poważnymi wyzwaniami praktycznymi dla krajów będących największymi truciicielami. Potencjalny napływ dużej liczby osób szukających schronienia może nadwyrężyć istniejące zasoby, infrastrukturę i usługi społeczne. Odpowiednie zakwaterowanie i integracja znacznej populacji uchodźców klimatycznych może wymagać znacznych inwestycji i może zakłócić strukturę społeczną i gospodarczą krajów przyjmujących.
- 2. Wspólna odpowiedzialność:** Podczas gdy kraje będące głównymi truciicielami mają do odegrania rolę w walce ze zmianami klimatu, ciężar pomocy uchodźcom klimatycznym powinien być dzielony między wszystkie kraje. Przerzucenie całej odpowiedzialności na kraje będące największymi truciicielami mogłoby stworzyć niesprawiedliwe obciążenie, ponieważ inne kraje również mogły przyczynić się do globalnej emisji lub być w stanie zapewnić wsparcie. Zachęcanie do globalnej współpracy, pomocy finansowej i wysiłków na rzecz budowania potencjału wśród wszystkich narodów jest bardziej sprawiedliwym i zrównoważonym podejściem.
- 3. Alternatywne rozwiązania:** Otwarcie granic dla uchodźców klimatycznych może nie być najskuteczniejszym rozwiązaniem problemu migracji klimatycznej. Zamiast tego kraje będące głównymi truciicielami powinny skupić się na wdrażaniu solidnych środków łagodzących zmiany klimatu, inwestowaniu w strategię adaptacji do zmian klimatu i wspieraniu zrównoważonego rozwoju w regionach podatnych na zagrożenia. Zajmując się podstawowymi przyczynami migracji klimatycznej, kraje będące głównymi truciicielami mogą przyczynić się do długoterminowych rozwiązań, które przyniosą korzyści zarówno dotkniętym regionom, jak i społeczności globalnej, zamiast skupiać się wyłącznie na krótkoterminowych reakcjach, takich jak otwarcie granic.

Środowisko i zmiany klimatu

Studia przypadków - Jakub Hlaváček - Asocjacje debatanich klubů

Temat

Ta Izba popiera kontrolowanę relokację zagrożonych gatunków (m.in. zwierząt, roślin itd.) w odpowiedzi na zmiany klimatyczne.

Kontekst

Zmiany klimatu stanowią poważne zagrożenie dla globalnej różnorodności biologicznej i ekosystemów. Wraz ze wzrostem temperatur i zmianę wzorców pogodowych wiele gatunków, takich jak amerykańska pika, wróbel bagienny czy maskonur, ma trudności z przystosowaniem się do swoich obecnych siedlisk. Wniosek dotyczy kwestii, czy zarządzana relokacja, znana również jako wspomagana migracja, powinna być stosowana jako strategiczna reakcja w celu złagodzenia wpływu zmian klimatu na różnorodność biologiczną.

Jaki jest problem lub decyzja do podjęcia?

Debata koncentruje się wokół decyzji o wdrożeniu zarządzanej relokacji jako środka ochrony różnorodności biologicznej w obliczu zmian klimatu. Propozycja ma na celu ustalenie, że zarządzana relokacja jest niezbędnym i skutecznym narzędziem ochrony zagrożonych gatunków i ekosystemów, podczas gdy opozycja argumentuje, że potencjalne ryzyko i niepewność związane z tym podejściem przeważają nad jego korzyściami.

Relokacja w inny sposób była już stosowana w historii. Gatunki były wprowadzane do nowych siedlisk w celu zwalczania innych niepożądanych gatunków, takich jak ropuchy trzcinowe w Australii. Ropucha trzcinowa zaczęła jednak rozmnażać się zbyt intensywnie i przejęła kilka ekosystemów w Australii. Należy również wziąć pod uwagę, czy bioróżnorodność jest, czy nie jest ważna.

Jakie są ciężary dowodu?

Propozycja musi wykazać, że zarządzana relokacja jest naukowo ukierunkowanym i etycznie uzasadnionym podejściem, które zapewnia wymierne korzyści dla ochrony różnorodności biologicznej. Z drugiej strony, opozycja musi pokazać potencjalne ekologiczne, społeczne i etyczne obciążenia związane z zarządzaną relokacją, podkreślając związane z nią ryzyko i niepewność.

Jakie są konkurencyjne propozycje?

| | Relokacja (PROP) | Samodzielna adaptacja ekosystemu (OPP) |
|---------------------------------------|--|---|
| Kto? | Państwo/organizacja środowiskowa/naukowcy | Natura/Państwo/Organizacja ekologiczna/Naukowcy |
| Co? | Wspomniani powyżej interesariusze zaczęliby sztucznie przenosić organizmy zagrożone zmianami klimatu w nowe miejsca. | Wszystkie organizmy powinny pozostać w swoich obecnych ekosystemach. Ich ewentualna ochrona powinna polegać na migracji lub adaptacji przez nie. Pomoc powinna być udzielana bezpośrednio ekosystemowi. |
| Kiedy? | Natychmiast, zaczynając od teraz. | |
| Jak wyglądałoby to w praktyce? | Interesariusze najpierw zidentyfikowaliby takie organizmy. Po drugie, znaleźliby nowe, najbardziej odpowiednie lokalizacje. Po trzecie przenieśliby organizm w inne miejsce. | Naturę pozostawia się do adaptacji lub pomaga się jej w razie potrzeby, sadząc drzewa, odnawiając potoki itp. |

| | | |
|--|---|---|
| Wyklucz skrajności | Propozycja nie musi bronić tego, że wszystkie organizmy powinny zostać przeniesione, a ekosystemy powinny być idealnie dopasowane. | Opozycja może również twierdzić, że woleliby wspierać ekosystemy lokalnie np. zalesianie, tworzenie stawów itp. Wyklucz takie rzeczy, jak budowanie nowych równin lodowych w celu przeniesienia niedźwiedzi polarnych lub przeniesienie większości Wielkiej Rafy Koralowej. |
| Działające przykłady lub analogie | Masowa relokacja bioróżnorodności jeszcze nigdy nie została przeprowadzona, ponieważ okoliczności tego nie wymagały, jednak wymienione zwierzęta zostały przeniesione, ponieważ były zagrożone przez działalność ludzką. Świetnymi przykładami są żółwie pustynne w Kalifornii i ropuchy szare w Wielkiej Brytanii. | Niektóre ekosystemy/organizmy były już zagrożone przez zmiany klimatyczne lub działalność ludzką, ale zdołały się one przystosować samodzielnie lub z nieznaczną pomocą konserwatorów. Świetnym przykładem jest Zatoka Chesapeake w USA czy ekosystem Serengeti-Mara w Afryce Wschodniej. Zły przykład "relokacji" to wiele gatunków australijskich, takich jak ropucha trująca czy czerwony lis. |

Propozycja

1. Ochrona gatunków

Zarządzana relokacja pozwala na przeniesienie zagrożonych gatunków do bardziej odpowiednich siedlisk, zmniejszając ryzyko wyginięcia spowodowane zmieniającymi się warunkami klimatycznymi. Umożliwia to konserwatorom proaktywną ochronę gatunków, które są szczególnie narażone na skutki zmian klimatu, zwiększając ich szanse na przetrwanie i długoterminową równowagę.

2. Odporność ekosystemu

Przenosząc kluczowe gatunki, można wzmocnić ekosystemy, aby utrzymać istotne funkcje i usługi ekologiczne, zwiększając ich odporność w obliczu zmian klimatu. Zarządzana relokacja pomaga zachować różnorodność biologiczną, zapewniając, że ekosystemy nadal świadczą podstawowe usługi, takie jak zapylenie, rozprzestrzenianie nasion i obieg składników odżywczych, które mają kluczowe znaczenie dla ogólnego zdrowia i funkcjonowania ekosystemów.

3. Długoterminowe korzyści ekonomiczne

Zachowanie bioróżnorodności poprzez zarządzaną relokację przyczynia się do długoterminowych korzyści ekonomicznych. Usługi ekosystemowe świadczone przez zróżnicowane i odporne ekosystemy, takie jak sekwestracja dwutlenku węgla, oczyszczanie wody i przychody z ekoturystyki, mogą mieć pozytywny wpływ na gospodarkę. Chroniąc bioróżnorodność, zarządzana relokacja wspiera zrównoważony rozwój gospodarczy i zapewnia możliwości ekonomiczne lokalnym społecznościom.

Opozycja

1. Zakłócenia ekologiczne

Zarządzana relokacja może zakłócić istniejące ekosystemy poprzez wprowadzenie gatunków innych niż rodzime lub zmianę interakcji ekologicznych, potencjalnie prowadząc do niezamierzonych konsekwencji i szkód. Przenoszenie gatunków do nowych siedlisk może zakłócić delikatną równowagę istniejących ekosystemów, wypierając gatunki rodzime i zwiększając konkurencję lub drapieżnictwo. Takie zakłócenia mogą mieć kaskadowy wpływ na dynamikę ekosystemu, potencjalnie prowadząc do spadku liczebności gatunków rodzimych i braku równowagi ekologicznej.

2. Naturalna adaptacja i odporność

Ekosystemy mają potencjał do adaptacji i wykazania odporności w obliczu zmieniających się warunków klimatycznych bez interwencji człowieka. Pozwalając na rozwój naturalnych procesów, gatunki mogą mieć zdolność do adaptacji poprzez zmiany genetyczne, zmiany behawioralne lub dostosowania ekologiczne, bez potrzeby zarządzanej relokacji. Zachęcanie do naturalnej adaptacji sprzyja samoregulacji ekosystemu i promuje rozwój odpornych i samowystarczalnych ekosystemów.

3. Rozważania etyczne

Celowe przemieszczanie gatunków budzi wątpliwości etyczne, w tym potencjalne naruszenie praw i autonomii organizmów oraz potencjalne lekceważenie wewnętrznej wartości gatunków i ich naturalnych siedlisk. Zarządzana relokacja może wiązać się z ingerencją człowieka w naturalne procesy, co może być postrzegane jako podejście wątpliwe etycznie. Rodzi to pytania o naszą odpowiedzialność za zachowanie wewnętrznej wartości wszystkich gatunków i ich prawa do istnienia i naturalnego rozwoju w ich rodzimych siedliskach.